604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.610:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Den 23.9.99 stoppede vores bil pludselig og vi får den transporteret til vores lokale værksted, A.T. … Han undersøger bilen og konstaterer elektriske fejl og der rekvireres autoelektriker, som fejlfinder og reparerer div. ting. Se bilag 1. Hans vurdering er at bilen har overladet pga. laderelæ som er gået i stykker. Prisoverslag ca. 30.000 kr. Se bilag nr. 2. Vi vælger af økonomiske årsager … Auto … til at ordne bilen, som meddeler at dette er en forsikringssag, hvorefter Provinzial bliver inddraget. De sender taksator J.N., som ser på bilen og over for værkstedet tilkendegiver at der er tale om en erstatningsberettiget skade. Han igangsætter reparationen og påtager sig bl.a. bestilling af afbrændt radio/cd-spiller. … Auto er flere gange i kontakt med J.N., i forbindelse med nye observationer og de får grønt lys til at fortsætte. Den 1.11.99 afviser Provinzial så overraskende at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelser 80-3 pkt. C.2.1, som omhandler skade på bilens mekaniske dele. Se bilag 3. Denne påstand forelægger vi alle implicerede auto/el-mekanikere, som er uforstående over for deres begrundelse. Vi får ligeledes selv en udenforstående autodrifts-

leder til at se på papirerne og også han er ikke i tvivl om at det er en elektrisk opstået fejl. Se bilag 4. Taksator J.N. har i øvrigt mundtligt over for os, … Auto og Provinzial erklæret at det må være en erstatningsberettiget skade. Alt dette forelægger vi Provinzial som endnu en gang afviser og nu med henvisning til en tidligere ankenævnssag, som ifølge kompetente til bedømmelse heraf, ikke er sammenlignelig med vores skade. Se bilag 5. Sluttelig vil vi nævne at det er vores opfattelse at Provinzial forsøger at slippe uden om deres erstatningsansvar, fordi at evt. bevismateriale er blevet kasseret af det første værksted og at rep. var påbegyndt inden taksatoren besigtigede bilen. Vi kan ikke forstå at Provinzial kan give afslag når alle implicerede mekanikere og taksatoren tilkendegiver at skaden må være opstået i de elektriske dele. I øvrigt fremlægger Provinzial ingen beviser overhovedet på at det er en skade i de mekaniske dele. Hvis Provinzial er i tvivl, skal tvivlen så ikke komme os til gode?"

Selskabet har i skrivelse af 21/3 2000 anført: "Af forsikringsbetingelserne pkt. C.2.1 fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skade opstået i og begrænset til mekaniske dele. Forsikringstageren har foranlediget bilen repareret inden selskabets taksator havde haft lejlighed til at vurdere skaden. Taksator har alene kunnet besigtige de udskiftede adskilte dele. Taksator har ifølge eget udsagn aldrig givet tilsagn om, at det var en dækningsberettiget skade. Det forbeholdes i øvrigt at gøre gældende, at selskabet ikke er bundet af et evt. tilsagn, jf. Aftaleloven § 11 stk. 1. Det fremgår af skrivelse af 7-1-2000 fra Peugeot … til forsikringstageren, at skaden efter værkstedets opfattelse er sket ved at laderelæet i generatoren er gået i stykker, hvorefter dette har forårsaget skade på andre elektriske dele i motor, transmission m.v. *Det gøres gældende*, at der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget skade jf. ovennævnte bestemmelse C.2.1, idet skaden er opstået i og begrænset til de mekaniske dele i bilen, hvilket tillige omfatter elektriske dele i de mekaniske dele. Der henvises i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse 27.781 af 22.10.1990. *Det gøres endvidere gældende*, at evt. bevisusikkerhed skal komme forsikringstageren til skade, da forsikringstageren har foranlediget bilen repareret uden selskabets mellemkomst og da forsikringstageren skal føre bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Af en erklæring af 7/1 2000 fra en autoforhandler fremgår: "Efter at have gennemlæst det fremsendte materiale er det min overbevisning at årsagen til skaden skyldes at det

elektriske laderelæ indbygget i generatoren er gået i stykker, hvorefter spændingen stiger og brænder de andre elektriske dele af."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**C. Kasko/brandforsikring 1. Hvad dækkes?** Kaskoforsikringen dækker, medmindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne, enhver skade på den forsikrede bil, herunder fabriksmonteret tilbehør og udstyr, samt tab af bilen ved tyveri og røveri. … **2. Hvad dækkes ikke?** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: 1. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj)."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden alene er opstået i og er begrænset til bilens mekaniske dele.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at taksatoren har afgivet dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard