604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.616:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 24/3 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Vort medlem klager over, at vi i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettiget stormskade har afslået at betale udgifterne ved fjernelse af en trærod og omlægning af terrassefliser. D. 9.1.2000 modtog vi anmeldelse af skade i forbindelse med orkanen d. 3.12. 1999. Vi anerkendte d. 24.1.2000 skaden med bemærkning om, at vi ikke dækkede flisebelægning og at nedskæring af et træ, der var væltet i læmuren, var dækket, men ikke bortkørsel af affald. D. 26.1.2000 modtog vi faktura fra ... Entreprise. Af denne fremgik, at der var foretaget opgravning af trærod, ligesom terrassefliser var omlagt. Reparatøren oplyste telefonisk, at dette arbejde havde kostet 1.200 - 1.500 kr. og vi afregnede derfor den fremsendte faktura med fradrag af 1.200 kr., som vi bad reparatøren fakturere til vort medlem. Vort medlem anfægtede denne afgørelse, idet hun gjorde gældende, at der ikke var udført andet arbejde, end hvad der var nødvendigt i forbindelse med stormskaden. Vi fastholdt d. 18.2.2000 vor afgørelse. Baggrunden for, at vi ikke har villet betale for det pågældende arbejde er, at haveanlæg - jfr. dækningsskemaet - kun er dækket i tilfælde af brandskade. Når vi alligevel har givet tilsagn om betaling af nedskæ-

ring af det væltede træ er årsagen alene, at denne nedskæring var nødvendig for at kunne reparere den skadede mur. Fjernelse af træets rod og omlægning af fliser ligger derimod ud over det givne dækningstilsagn. Vort medlem gør gældende, at hun ikke ved sine telefoniske henvendelser er blevet gjort opmærksom på, at denne del af skaden ikke ville blive dækket. På grund af det overvældende antal telefonsamtaler, som fulgte efter orkanen, er der ingen medarbejdere, som kan erindre at have tale med vort medlem. Vi var imidlertid meget opmærksomme på den problematik, der kunne opstå omkring væltede træer, og samtlige medarbejdere blev derfor umiddelbart efter orkanen grundigt orienteret om reglerne herom. Det er derfor vor opfattelse, at vort medlem ikke herfra har fået tilsagn om dækning for disse udgifter."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/4 2000 anført: "Jeg skal hermed gøre indsigelse mod den fremstilling, som Lærerstandens Brandforsikring giver vedr. sagsforløbet. Det er korrekt, at forsikringsselskabet pr. brev af 24.01-2000 skriftligt anerkendte skaden med bemærkninger, men jeg havde som tidligere nævnt i forbindelse med 2 telefonsamtaler fået at vide, at alle omkostninger ville blive dækket. Det er meget muligt at forsikringsselskabet har haft mange telefonopringninger, samt at selskabets medarbejder er blevet orienteret om reglerne omkring problematikken vedr. væltede træer, men derfor er det da heller ikke umuligt, at der kunne 'smutte' noget i forbindelse med ovenstående. Ligeledes fik jeg i telefonsamtalerne at vide, at jeg kunne foretage reparationerne uden videre, hvilket som tidligere nævnt skete pr. 17.-18.01. d.å. Fakturaen fra entreprenøren er da også dateret 19.01-2000. Jeg skal derfor hævde, at jeg har handlet i god tro vedr. denne sag. I øvrigt kunne jeg uden problemer have foretaget fjernelse af trærod samt omlægning af fliser selv, hvorved denne situation aldrig havde opstået, dersom forsikringsselskabet havde orienteret mig korrekt i forbindelse med telefonsamtalerne."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at "... **G: Haveanlæg** Beplantning, levende hegn, gårdbelægninger, fliser m.v. " er dækket i følgende skadesituationer: "**1. Brand, lynnedslag og eksplosion m.v. ... 8. Stikledninger** Alle utætheder, der opstår i de udvendige stikledninger i jorden og skade, der udbreder sig derfra. ... **9. Skjulte rør og kabler** Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og

skade, der udbreder sig derfra." Endvidere fremgår det, at skade på haveanlæg, der skyldes olieforurening er dækket.

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser er skade på haveanlæg kun dækket, såfremt skaden skyldes brand, lynnedslag, eksplosion, utætte stikledninger/skjulte rør eller olieforurening. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte udgifter til omlægning af fliser samt udgifter til fjernelse af trærod, da disse udgifter er afholdt til udbedring af skader på haveanlæg, som skyldes storm.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har påtaget sig et videregående erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard