606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.618:

xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har auto- og familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Det fremgår af sagens akter, at klagernes bil den 1/12 1999 var udsat for et tyveri. Bilens karosseri blev i den forbindelse beskadiget. Skaden blev repareret, og regningen betalt af selskabet. Derudover blev der fra bilen stjålet et musikanlæg – som klagerne havde installeret i bilen efter købet af denne – samt 13 cd-plader. Da selskabet havde modtaget meddelelse fra bilens panthaver om, at billånet var i restance, udbetalte selskabet kontanterstatningen for det stjålne musikanlæg til panthaveren. Erstatningen for de 13 cd-plader opgjorde selskabet til i alt 1.170 kr. og modregnede dette beløb i selskabets krav på 2.610 kr. i selvrisiko i henhold til autoforsikringen.

Klagerne forlanger kontanterstatningen for musikanlægget udbetalt til dem og er endvidere utilfreds med, at selskabet har modregnet erstatningen for cd-pladerne i selskabets krav på selvrisiko i henhold til autoforsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2000 til nævnet anført: "Radioanlægget er omfattet af den tegnede kaskoforsikring, og således omfattet af den noterede panthaverdeklaration.

Såvel reglen FAL § 57, som den noterede panthaverdeklaration tvinger os til at foretage kontantudbetalingen til kreditor - hvilket i øvrigt medfører nedbringelse af den gæld debitor = vores kunde har til kreditor = panthaveren. Med udbetalingen af kontant-erstatningen, har vi således alene opfyldt vores forpligtelser, og kunden kan således ikke med nogen ret kræve kontanterstatningen udbetalt. Erstatningen for de stjålne CDplader opfylder samtlige dansk obligationsrets modregningsbetingelser, hvorfor vores selvrisikorestkrav på 1.440 kr. fastholdes."

Nævnet udtaler:
Af de af selskabet anførte grunde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale kontanterstatningen til klagerne, og at selskabet har foretaget modregning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen