604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.619:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af klagerens anmeldelse af 13/10 1999 fremgår: "Sidste uges (39) kraftige regn og skybrud bl.a. over Hørning har bevirket at regnvand trængte ind igennem taget, med vandskade på stueloft og gulv til følge. Det drejer sig om et loft af Gibs pindop plader, 18 M2, samt et træloft på 29 M2 og gulvtæppet. Bygningsforsikringen nr. 1344858 skulle gerne dække udgifterne ved udbedring af skaderne som skete uge 39 ved den kraftige regn og skybrud over Hørning."

Selskabet afviste i skrivelse af 5/11 1999 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse: "I henhold til gældende forsikringsbetingelser betingelsesnr. D202203 stk, dækkes nedbørsskade udelukkende, såfremt det er en følge af en stormskade på taget. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvorfor vi ikke har mulighed for at tilbyde erstatning."

Klageren meddelte herefter selskabet i skrivelse af 23/11 1999: ”Det er med stor beklagelse at jeg har fået første afslag på min forsikringsanmeldelse fra 2. oktober. Jeg mener det er groft, ikke at få dækket udgifterne, som er opstået af noget, udefra kommende, f.eks. storm-vand. … Hvis 4 stk. nedfaldne tagsten, hvoraf den ene knækkede, kaldes i forsikringssproget en stormskade, kan jeg hermed meddele dem, at dette var årsagen til den nedsivende vand. Tagstenene monterede jeg selv samme dag/time da det skete. (Førstehjælp er god hjælp) Man skal åbenbart lyve og bedrage bare for at få mere end 4 kr. som portoen koster.”

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 1/3 2000: ”Idet vi vender tilbage til ovennævnte sag kan vi hermed oplyse, at vi har modtaget vor konsulents rapport. Efter en gennemgang af rapporten har vi noteret os, at der ikke er synlige tegn på stormskade på bygningen. Det skete skyldes formodentligt, at tagstenene er lagt i skum og at det er dette skum der gør at der sker fugtindtrængning som så opfugter lægterne. Som følge af ovennævnte har vi ikke mulighed for at tilbyde erstatning idet der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade.”

Selskabet har endvidere i skrivelse af 29/3 2000 anført: ”**Vore kommentarer.** Klageren har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at vandindtrængningen skyldes en dækningsberettiget årsag. Det er således ikke dokumenteret, at der har været et voldsomt skybrud, jfr. betingelsernes pkt. 32. Klagerens forklaring om, at nogle tagsten har løsnet sig er udokumenteret – og vi anser det for mest sandsynligt, at denne oplysning er foranlediget af vort brev af 5. november 1999, hvor vi anfører, at indtrængning af nedbør kun dækkes, hvis det er en følge af en stormskade på taget. Vor konsulent har ikke kunnet konstatere stormskade på taget, … Endelig har konsulenten ikke kunnet konstatere, at klagerens tag har løftet sig. Vi må således fastholde, at der ikke er dækning for vand (fugt) –skaden.”

Klageren har heroverfor i skrivelse af 12/4 2000 anført: ”Den nøjagtige skadesdato i uge 39 er ikke angivet nøjagtig, da jeg var bortrejst i denne uge. Forsikringsselskabets konsulent skriver intet om de tagsten/rygningssten som var blæst ned. Denne skade udbedrede jeg efter bedste evne da jeg kom hjem.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**30 Såfremt det er anført på policens forside,** dækker forsikringen direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: … **32 Anden bygningsbeskadigelse,** der sker * pludselig samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. 32.10 *Forsikringen dækker ikke:* … 32.12 skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder eller åbninger, der ikke er umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt fastgjort, 32.12.1 dog dækkes skade forårsaget af smeltevand eller nedbør, der pludselig trænger gennem utætheder eller åbninger i bygningen, såfremt disse utætheder eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængen af nedbøren eller smeltevandet. … ORDFORKLARING … **Pludselig skade (32)** Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved kondensvand, dryp eller udsivning, revnedannelse på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes *ikke* for pludselig skade. Skader på ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning og lignende dækkes ikke. Sådanne skader forekommer ofte, hvor der er børn, eller hvor der holdes husdyr, og udbedringen heraf henhører under almindelig vedligeholdelse, som ikke betales af forsikringen. Bygningsskader ved storm er dækket. Ved storm forstås vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m/sek.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til bedømmelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse vedrørende de lokale nedbørsforhold/vindhastighed på skadetidspunktet og endvidere oplysninger om, hvor og hvordan vandet er trængt gennem taget.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard