604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.621:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse.

Selskabet har i skrivelse af 30/3 2000 redegjort for sagen således: "Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Til brug ved afgørelsen af, om der kan ydes præmiefritagelse, har vi modtaget lægeattest af 15.10.98 (bilag 3) og oplysninger fra Køge Kommune (bilag 4). På grundlag af disse oplysninger har vi i brev af 8. maj 1999 givet afslag på at yde præmiefritagelse, fordi det ikke var dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 (bilag 5). I brev af 25. maj 1999 oplyste forsikrede, at helbredstilstanden var forværret. Vi bad derfor om speciallægeerklæring. Vi modtog herefter speciallægeerklæring af 25.8.1999 (bilag 6). På grundlag heraf vurderer vi fortsat, at erhvervsevnen ikke er nedsat til 1/3 eller

derunder af den fulde erhvervsevne. … Denne vurdering støttes af vurderingen fra det offentlige, der har indstillet forsikrede til offentlig pension på grundlag af en nedsættelse af erhvervsevnen på mindst 50%."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Af speciallægeerklæring af 18/11 1997 fremgår bl.a.: "Konklusion: Er henvist til undersøgelse, idet der er søgt helbredsbetinget førtidspension. Pt. har som barn haft en polio. Som hun er nu, præsenterer hun en kolossal S-formet thoracolumbal torsionsskoliose. Jeg kan ikke afgøre, hvorvidt denne er en følge af polio, eller om det drejer sig om en juvenil skoliose, men det har ingen praktisk betydning for nærværende sagsbehandling. Dertil kommer veldefinerede slidgigtforandringer i lænderyggen jf. ovennævnte røntgenoptagelser. Samlet må man antage erhvervsevnen klart nedsat med mere end 50%."

Af lægeerklæring af 22/2 1998 fremgår: "**Lægeskøn** Det drejer sig om en 59-årig kvinde, om hvem man ønsker lægeskøn i forbindelse med ansøgning om førtidspension. I sagen foreligger generel helbredsundersøgelse ved egen læge af den 20.7.1997 samt speciallægeus. ved fysiurg K.C. af den 18.11.1997. Af de anførte akter fremgår, at klienten formentlig har haft polio i barndommen og har efter dette udviklet en ret voldsom skævhed i rygsøjlen, hvor der ligeledes på røntgenfoto er påvist afsmalnede ledskiver i lænderyggen og begyndende slidgigt. Klienten har svarende til dette rygsmerter og større og større besvær med at klare sit arbejde som medhjælpende hustru, hvor klienten har arbejdet dels på kontor, dels med udbringning af maskindele – har nu svært ved at sidde i længere tid ad gangen – ligesom hun kun med besvær kommer ud og ind af en bil. Speciallægen skønner erhvervsevnen nedsat med mere end halvdelen. **Jeg er selv usikker med hensyn til pensionsgraden – mener dog, at hun må være berettiget.**"

Af speciallægeerklæring af 22/6 1998 fremgår bl.a.: "**Konklusion:** 59-årig kvinde med polio i 1952 medførende ryg- og bugmuskelparese og heraf følgende udvikling af en betydelig rygskævhed, som har medført slitageproblemer af diverse rygsegmenter og desuden overbelastning af muskulaturen i nakke-skulderåg og lænde-

ryg/balderegionen. Dette har naturligvis medført gradvis tiltagende muskulære overbelastninger og smerter over årene. Disse medfører aktuelt, at pt. ikke kan varetage selv det meget begrænsede arbejde, hun har haft i ægtefællens virksomhed. Pt.'s smerteklager og funktionsbesvær kan forklares ud fra de obj. fund. Pt.'s erhvervsevne er klart reduceret til under halvdelen i et hvilket som helst erhverv, og på spørgsmål om klienten vil kunne klare lettere siddende ufaglært arbejde, må man svare nej, da hun ikke kan klare dette i ægtefællens virksomhed."

Af lægeerklæring af 8/8 1998 fremgår: "**Supplerende lægeskøn** Jeg tillader mig at henvise til lægeskøn af den 22.2.1998, aktuelt foreligger speciallægeus. ved fysiurg F.J., PTU af den 22.6.1998. I denne uddybes klientens gener yderligere, speciallægen ender med at konkludere, at erhvervsevnen er nedsat med under halvdelen – han mener heller ikke, at klienten kan klare et lettere ufaglært arbejde set ud fra, at hun ikke længere kan klare det beskyttede job hos ægtefællen. **Da klienten skal vurderes i fuldt selverhverv, mener jeg nok, at det må trække i retning af en mellemste førtidspension.**"

Af lægeerklæring af 11/10 1998 fremgår: "**Supplerende lægeskøn** Jeg tillader mig at henvise til tidligere lægeskøn af den 22. februar 1998 samt 8.8.1998. **Aktuelt foreligger oplysninger om, at klienten skal vurderes i supplerende selverhverv. På baggrund af dette mener jeg, at man må indstille til laveste pension.**"

Af lægeattest af 15/10 1998 fremgår bl.a.: "Erhvervsevnen skønnes nedsat til mindst 66%."

På baggrund af lægeattesten af 15/10 1998 rettede nævnets sekretariat henvendelse til den pågældende læge ved skrivelse af 10/7 2000, hvoraf fremgår: "I forbindelse med behandlingen af en klage fra V.R.S. er der opstået tvivl om forståelsen af Deres besvarelse af punkt 14 i vedlagte lægeattest. De bedes venligst præcisere, om De skønner, at klagerens erhvervsevne udgør mindst 66%, eller om De skønner, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 66%." Sekretariatet er efterfølgende blevet underrettet om, at den pågældende læge er afgået ved døden.

Af speciallægeerklæring af 25/8 1999 fremgår bl.a.: "**Konklusion:** 61-årig kvinde med formodet polio 1952 og efterfølgende udtalt thoracal scoliose. Har gennem de sidste 5 – 10 år fået tiltagende gener fra bevægeapparatet i form af smerter i nakke, højre skulder og lænd med udstråling til højre ben. Desuden tiltagende problemer med at gå og stå i blot korte tidsrum, samt problemer med at sidde, hvor hun har behov for støtte af ryg og arme. Patientens gener og funktionsnedsættelse kan fuldt ud forklares som værende følger af den thoracale scoliose med ubalance både siddende og stående, med svær bevægeindskrænkning både cervikalt og thorakalt og deraf følgende konstant overbelastning af visse muskelgrupper. Hertil kommer tydeligt kliniske tegn til bilateral knæarthrose. De oplevede problemer med at holde sig oprejst i længere tid vurderes at være tegn til polio senfølger med progredierende kraftnedsættelse i rygmuskulaturen. Der er ikke tegn til respirationspåvirkning. Prognostisk er der mulighed for gradvis forværring af tilstanden med tiltagende stivhed og smerter i nakke og ryg og mulig progredierende knæarthrose. Pågældendes arbejdsevne både i forbindelse med alm. husarbejde og udeerhverv er betydeligt reduceret p.gr.a. de ovennævnte problemer."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 4 Invaliditetsydelser** Definition af invaliditet. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt er nedsat til 1/3 eller derunder. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard