610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.622:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade på et badeværelse.

Selskabet har i skrivelse af 18/4 2000 redegjort for sagen således: "Ved besigtigelsen, som fandt sted den 22.11.99, kunne det konstateres, at skaden var udbedret, idet forsikringstageren var i gang med en delvis renovering af badeværelset, hvor de konstaterede, der var et brud på gulvafløbet i brusenichen. Der var tale om et brud på gulvafløbet, som derfor skulle hugges frit, og der skulle lægges fliser på ca. 1 m2 gulv. Disse udgifter var det, som Topdanmark skulle betale for i forbindelse med den anmeldte rørskade. Det blev også aftalt, at nogle fliser på væggen ved døren skulle fjernes på grund af fugt fra gulvafløbet. Der var tale om en pladebeklædt trækonstruktion, og det drejede sig om ca. 2 m2. Der blev aftalt en kontanterstatning for dette arbejde på i alt 4.214 kr., hvilket var det beløb, som skaden kunne være udført for, hvis badeværelset ikke havde været under renovering. Forsikringstageren var imidlertid ikke tilfreds med denne afgørelse, som det fremgår af brevet af 2.12.99. Dette skyldes, at det er dennes opfattelse, at Topdanmark i stedet for at skulle lægge en ny varmeslange i gulvet, i stedet kunne betale for den el-gulvvarme, som de havde købt og påtænkt skulle lægges i gulvet i forbindelse med renoveringen. Ligeledes havde forsikringstageren nedtaget alle gamle fli-

ser for at skulle renovere badeværelset. I den forbindelse oplyste vor taksator, at forsikringstageren havde startet en renovering af badeværelset, og at der i dette indgik, at både gulve og vægge skulle være renoveret. Udgangspunktet for vor taksator var derfor, at den anmeldte rørskade var begrænset til gulvet i brusenichen. Det var derfor dette, der dannede grundlag for den erstatning, der skulle udbetales i forbindelse med rørskaden. Vor taksator indvilger dog i, at der også ydes dækning for de vægge, der støder op til brusenichen, da bundlægten var våd, og der var tale om en træskellet med gips og fliser, selv om skaden på væggene evt. ikke skyldes rørskaden i gulvet, men evt. skyldes utætte fuger i brusenichen. At hele gulvet i badeværelset skulle fjernes på grund af fugt i konstruktionen som følge af den anmeldte rørskade, bliver tilbagevist af vor taksator. Dette skyldes, at der ikke under et betongulv forefindes fugtfølsomme materialer, som gør, at dette ville være nødvendigt. Med andre ord vil fugt i et betongulv med tiden forsvinde af sig selv. Efter at vi har modtaget sagen fra Ankenævnet, har vi indhentet supplerende oplysninger fra vor taksator. Af disse fremgår det, at forsikringstagerens håndværker VVS-firma R. & W. var i gang med at renovere badeværelset, da vor taksator foretog besigtigelsen. Denne havde oplyst over for vor taksator, at gulvafløbet var blevet udskiftet i brusenichen, da dette havde været defekt. Da vi forespurgte om, hvorfor hele gulvet i badeværelset var brækket op, blev det oplyst, at dette var nødvendigt, idet forsikringstageren ønskede at ilægge el-gulvvarme i stedet for den oprindelige gulvvarme, der lå i eksisterende gulv. Der var således ikke tale om, at gulvet var opbrækket på grund af rørskaden, men udelukkende med henblik på at ilægge en ny el-gulvvarme. Vor taksator oplyser, at da der ikke er nogen diffusionstæt membran i gulvkonstruktionen, ville al fugt netop have mulighed for at fordampe af sig selv. Dette indikeres da også af, at når der støbes betongulve, vil denne gulvkonstruktion indeholde en del fugt, som med tiden forsvinder. Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er det vor opfattelse, at Topdanmark ikke har pligt til at betale for de ting, der før skaden var besluttet skulle renoveres. Vi finder derfor, at den fremsendte erstatning fuldt ud dækker de gældende vilkår. Derudover vil vi også gøre opmærksom på vilkårenes punkt 10C, hvoraf det fremgår, at udbedring af en skade eller destruktion af beskadigede ting kun må finde sted efter forudgående aftale med Topdanmark. Er det nødvendigt for at afværge alvorlige følger, må foreløbig udbedring dog finde sted, men evt. udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 7/5 2000 anført: "Vi anmelder pr. tlf. d. 15.11.99 en **vandskade** på badeværelse og ikke **en rørskade**, da vi ved nedtagning af fliser finder en gennemvåd bjælke i skillerumsvæggen ind til vort soveværelse. Da vi ikke har brudt gulvet op, og ikke er sagkyndige, kan vi ikke vide hvor og hvordan skaden er opstået. Vi får ok af Topdanmark, til at ringe efter en vvs mand med det samme, så skaden kan stoppes så hurtigt som muligt, og der bliver ikke nævnt noget om, at der skal komme en taksator for at bese skaden først. ... Vedr. brevet af 02.02.2000 fra Topdanmark ... i dette brev står der ordret, Topdanmark dækker selve rørskaden, men ikke ting der skulle renoveres alligevel, dog er Topdanmark indstillet på at betale for betongulvet uden fliser samt for gulvvarmen. Dette forstår vi som at Topdanmark vil dække VVS-regningen fra R:&W. samt vores regning på elgulvvarmen! Hvis vi ikke havde fundet vandskaden, skulle gulvet netop **ikke renoveres**, men da vi ikke fandt vores gulvvarme tilfredsstillende, havde vi investeret i elgulvvarme som jo anbefales at lægge ovenpå eksisterende fliser, hvilet jo havde betydet, at vi var blevet hurtigere færdige, end det nu var tilfældet. ... Med hensyn til fugtfølsomme materialer under betongulv: der lå Rockwool over gruset og iflg. samtale med Rockwool A/S byggelinie, mistes isoleringsevnen så snart der er kommet vand med sæberester ned på isolering (utæt gulvafløb hvortil der var tilsluttet en **vaskemaskine**). ... Som tidligere nævnt, får taksator det til at lyde, som om vi ville have Topdanmark til at betale for et nyt badeværelse. Dette er ikke korrekt, og hvis det er nødvendigt, kan vi dokumentere, at vi har købt materialerne hen af vejen, som vi havde penge til dem."

Af selskabets skrivelse af 2/2 2000 til klageren fremgår: "Under henvisning til Deres brev vedrørende ovennævnte skal vi meddele Dem, at det er oplyst at De havde startet en renovering af Deres badeværelse da rørskaden skete. Vi skal i den forbindelse oplyse, at vi dækker selve rørskaden men ikke ting der skulle renoveres alligevel. Dog er vi indstillet på at betale for betongulvet uden fliser samt for gulvvarmen."

Af selskabets skrivelse af 26/9 2000 til nævnet fremgår: "Som vi har tilkendegivet i vort brev af 2.2. d.å. til forsikringstageren var Topdanmark indstillet på kun at betale for selve rørskaden og ikke for de ting, der alligevel skulle renoveres i forbindelse med, at badeværelset delvis skulle renoveres. Da det kun var gulvafløbet i brusenichen, der var utæt og dette blev opdaget i forbindelse med renoveringen af badeværelset var det reelt

kun dette som vedrørte selve rørskaden. Topdanmark var dog indstillet på også at betale for ophugning af gulvet i brusenichen, herunder for gulvvarmen i dette areal. dette meddelte vi forsikringstageren i brevet af 2.2.d.å. I brevet står der anført, at der ikke betales for fliserne i brusenichen, hvilket ikke er korrekt, idet dette er medregnet i den udbetalte erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard