604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.628:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2000 redegjort for sagen således: "Ved anmeldelse - modtaget af ALKA forsikring den 29. december 1997 ... - anmeldte klagers mor, at klager var kommet til skade ved et færdselsuheld den 15. november 1997, idet der henvistes til politirapport. ... ALKA forsikring indhentede politirapporten fra politimesteren ..., hvoraf det fremgik, at klager havde været passager i den forulykkede bil. Ulykken skete den 15. november 1997 kl. 22.35. Vejbelysningen var tændt, der var sigtbart, der var ingen nedbør, men føret var vådt. Der var hastighedsbegrænsning på 50 km/t. på ulykkesstedet. Føreren af bilen havde mistet herredømmet over bilen, og var kørt tværs over vejen ind i et hushjørne. Føreren af bilen (ML) forklarede til politiet, at han om aftenen havde besøgt klager på dennes bopæl, de havde drukket vodka blandet med sodavand. Han havde drukket 3 glas, men han vidste ikke, hvor mange genstande han havde fået, idet der også var blevet hældt op til ham, medens han var på toilettet. Han var dog ikke i tvivl om, at han havde fået for meget til at køre bil, og erkendte sig skyldig i promille/spirituskørsel. Der blev udtaget blodprøve til alkoholanalyse den 16. november 1997 kl. 00.55 - 2 timer 20 minutter efter ulykken. Analysen viste en promille med en

mindsteværdi på 1,34 ‰. Klager forklarede til politiet, at han den pågældende aften havde besøg af ML. De befandt sig på klagers værelse, hvor de drak vodka. ALKA forsikring meddelte ved brev af 17. februar 1998, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers tilskadekomst, idet han havde kørt med en person, som var særdeles spirituspåvirket, og han havde været sammen med denne person i timerne inden kørslen, hvor der blev indtaget spiritus. Det er selskabet bekendt, at Tryg-Baltica har afvist at dække personskaden på motorkøretøjsforsikringen, idet Tryg-Baltica er af den opfattelse, at klager har medvirket til skaden ved grov uagtsomhed. Vi har nu modtaget den afsagte dom og retsbogsudskrift ... Ved dommen lagde Retten til grund, at tiltalte forud for kørslen havde indtaget spiritus i det omfang, der fremgik af analyseerklæringen, at han var fører af køretøjet, og at køretøjet blev ført med en hastighed på ikke under 80 km/t., samt at han derved mistede herredømmet over køretøjet. Retten fandt ikke, at der var andet, der - direkte eller indirekte - havde medvirket til færdselsuheldet. Føreren ML har ifølge retsbogen forklaret, at han, efter at have spist aftensmad, kørte over til klager. Hos klager fik han 2-3 glas vodka blandet med sodavand. Fra kl. 21.00 fik han black-out og kan intet huske, før han vågnede op på hospitalet. Klager har til retsbogen forklaret, at han fik besøg af ML mellem kl. 18.00 og 20.00. De delte ½ flaske vodka svarende til 3-4 glas til hver. Klager fik måske en anelse mere end ML, men i øvrigt delte de lige over. ML kørte bilen, men klager husker i øvrigt ikke mere, før han vågnede på hospitalet. Det er således ubestridt, at føreren af bilen var beruset i ikke ringe grad, at klager og føreren havde været sammen og drukket sammen i timerne inden ulykken, samt at førerens beruselse sammen med for høj hastighed var eneste årsag til ulykken. Føreren af ulykkesbilen havde ved blodprøveudtagningen en promille med en mindsteværdi på 1,34‰. ... Med den målte promille hos føreren af bilen, må det antages, at denne har været påvirket af spiritusindtagelsen i synlig grad, og det således burde have stået klager klart, at føreren var spirituspåvirket. Føreren af bilen og klager havde desuden været sammen i timerne før ulykken, hvor de havde delt ½ flaske vodka (ca. 17 genstande) nogenlunde ligeligt. Det, at lade sig transportere med en fører der har indtaget spiritus i et omfang, som man burde vide gjorde ham uegnet til at føre motorkøretøj, må betegnes som accept af en risiko, der gør det forhold at indlade sig på køreturen groft uagtsomt. Ankenævnet har tidligere taget stilling til lignende spørgsmål f.eks. i kendelserne nr. 37.118 fra 9. januar 1995 samt kendelse nr. 38.640 af 18. september 1995, hvor Ankenævnet fandt, at klager havde handlet groft uagtsomt ved at la-

de sig transportere med en spirituspåvirket fører af motorkøretøj. Under hensyn til oplysningerne i sagen og praksis på området, må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i skrivelse af 30/5 2000 anført: "Under henvisning til Alka Forsikrings skrivelse af 9. maj d.å. skal jeg anføre, at min klient bestrider på det kraftigste at have haft kendskab til M.L.'s spiritus påvirkethed. Han havde alene overværet, at M.L. havde drukket omkring 3 genstande, over en periode på cirka 4 timer. Det bemærkes at der alene var tale om en halv flaske vodka, der efter min opfattelse alene indeholder ca. 9 genstande, såfremt man sammenligner med alkoholstyrken på en almindelig pilsner. Min klient har fra cirka 14 dage siden, hos andre personer, fået oplyse at de var bekendt med, at føreren af personautomibilen i perioder inden ulykken havde nydt 'Blå lys'. Jeg søger nu at finde identiteten af de personer der eventuelt kan be- eller afkræfte disse oplysninger, således at disse oplysninger kan inddrages i min klients sag. Det bemærkes navnlig, at M.L. ikke har udtalt sig under straffeansvar. Min klients moder oplyser, at hun sædvanligvis kontrollerer, at de motorførere, der forlader hendes lejlighed, ikke har drukket spiritus. Såfremt hun havde mistanke herom, beder hun dem aflevere bilnøglerne. I det pågældende tilfælde havde hun også spurgt M.L. om han havde fået for meget alkohol til at føre personautomobil og han havde dertil svaret benægtende. Hun havde ikke selv mistanke om at kørslen var uforsvarlig. Min klients uagtsomhed kan derfor ikke betegnes som værende af en sådan karakter, at den kan medføre bortfald af erstatningen, ligesom det bemærkes, at tilskadekomsten for min klient er så alvorlig, at det end ikke bør føre til reduktion i erstatningen på andet grundlag. Min klient fastholder, at M.L. ikke var påvirket, i synlig grad, da de påbegyndte kørslen, således at min klient ikke har accepteret nogen risiko."

Klagerens advokat har efterfølgende oplyst, at klageren er blevet bevilget fri proces til anlæggelse af en sag mod køretøjets ansvarsforsikringsselskab.

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Uheldsstedsundersøgelsen viste ingen skrid- eller blokadespor efter part 1s personbil. Kørebanen var våd, men jævn og uden huller. ... Part 1, ... Han forklarede, at han om aftenen besøgte part 1a på dennes bopæl. De var de eneste der var til stede hos part 1a. I løbet af aftenen drak de vodka. Afhørte drak i alt 3

glas vodka blandet med sodavand. Men han vidste ikke, hvor mange genstande han havde fået i alt. Der var også blevet hældt op i glasset, medens han var på toilettet. Han var dog ikke i tvivl om, at han havde fået for meget til at køre bil. ... Part 1a, ... part 1a, der blev afhørt uden sigtelse, forklarede, at han ikke kunne huske noget i forbindelse med uheldet. Han huskede, at han lørdag den 151197 om aftenen havde besøg af part 1. De opholdt sig på afh.s værelse, hvor de drak lidt vodka. Han huskede ikke situationen, da de forlod afh.s bopæl, ligesom han ikke huskede kørslen før uheldet. ... part 1a's mor, blev i dag telefonisk kontaktet. Hun forklarede, at part 1, M.L., var på besøg hos hendes søn, P. lørdag aften den 151197. De opholdt sig på P.'s værelse. Ca. kl. 2200 ville de forlade huset. Afhørte tog kort afsked med dem og spurgte M., part 1, om han var fuld. Han svarede nej hertil, og de forlod stedet. Afhørte så ikke, hvem der kørte, men hun var dog sikker på, at det var M. Hun oplyste, at hun tidligere uden problemer havde fået nøglerne til bilen, hvis de havde drukket for meget til at køre bil. Hun stolede herfor på part 1 og skønnede ikke, at han havde fået for meget til at køre bil."

Føreren har i retten forklaret: "Tiltalte oplyser, at han intet kan huske fra selve uheldet og derfor teknisk må nægte sig skyldig. Tiltalte forklarede nærmere, at det var hans fars bil. Han havde været hjemme og spise aftensmad og kørte så over til P.P. [klageren]. Han havde ikke fået noget at drikke forinden, men hos P. P. fik han 2 til 3 glas vodka blandet med sodavand. Han kan ikke udtale sig mere præcist om, hvor stort et kvantum vodka der var tale om. Fra kl. 21.00 fik han black-out og kan intet huske herefter. Han kan huske en lille smule med P.'s mor, som plejer at få bilnøglerne, hvis man har drukket for meget og mener, at han talte med moderen, men det er også det eneste, han kan huske indtil han vågnede op på hospitalet. Han mener, at han og P. skulle til en fødselsdag hos en veninde ... Han vil ikke bestride, at det er ham selv, der har kørt i bilen, men kan som sagt ikke huske det. Han havde sorte snøresko på, og den sko som hang fast mellem kobling og bremse er hans sko."

Klageren har i retten forklaret: "Som vidne mødte P.T.P. som behørigt formanet forklarede, at han fik besøg af M.L. vist nok mellem kl. 18.00 og 20.00. M. havde vist spist middag. Det så ikke ud som om, han havde fået noget at drikke forinden. Så delte de ½ flaske vodka svarende til 3 til 4 glas vodka hver. Vidnet har nok fået en anelse mere end M.L. I øvrigt delte de lige over. Det var M.L., der kørte bilen. Egentlig ved vidnet ikke,

hvor de skulle hen. Muligvis skulle de ned på den lokale. Han kan huske, at de kørte i Jernbanegade, men kan iøvrigt ikke huske noget fra selve uheldstidspunktet. Det næste vidnet husker er, at han vågnede op torsdag efter uheldet på hospitalet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 7 Hvad dækker forsikringen ikke** ... **g.** Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at hovedårsagen til færdselsuheldet var, at føreren var spirituspåvirket. Når henses til førerens spiritusprocille, er det endvidere nævnets opfattelse, at klageren, der forinden kørslen havde indtaget spiritus sammen med føreren, havde - eller burde have - indset, at føreren var for påvirket til at føre køretøjet på betryggende måde.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at deltage som passager i forbindelse med kørslen, og at selskabets afgørelse derfor ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard