604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.632:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis søn har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring (tidligere Skandia), klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af den af klageren udfyldte skadeanmeldelse af 19/11 1999 fremgår bl.a.: ”12. Hvor skete ulykkestilfældet? (udførlig stedangivelse) I sportshallen S. … 15. Hvordan skete ulykkestilfældet? (*Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at Skandia kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed*) Vred om på knæet.”

På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at uddybe hændelsen ved besvarelse af et spørgeskema. Af dette fremgår: ”1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete. Jeg spillede håndbold løb ned langs banen drejede lidt i løbet og vred over på benet. 2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Nej. 3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet. Vred om på benet. 4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden? Ubalance i kroppen på det tidspunkt det skete. 5) Hvornår mærkede De beskadigelsen? Øjeblikkelig. 6) Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet. Nej.”

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Jeg er ordblind og har misforstået hvad de bad om af svar, så jeg har ikke udtrykt mig rigtigt og derfor ikke fået hele handlingsforløbet med, så det har været vanskeligt at svare på og forstå. … Da jeg ikke har fået skrevet hele handlingsforløbet af hvordan ulykken skete. Jeg fik ikke begyndt med, L. spiller håndbold løber ned langs banen og får et skub får ubalance og falder og slår sit knæ. Skandia spørger om der skete noget usædvanligt men det gør der jo ikke fra min synsvinkel, for det der skete sker i alle håndboldkampe, men det er jo ikke altid at man falder og slår sig så hårdt at man kommer til skade. Skandia spørger også om andre er direkte skyld i ulykken, og ud fra min forståelse kan man ikke give andre skylden da det jo er noget af spillet at tage bolden fra hinanden. I brevet fra Skandia af 7-1-2000 skriver de noget om udefra kommende, pkt. 4.1.2 på side 3. Det forstår jeg som om at der kommer en fremmed ind på banen under spillet, eller der pludselig kommet et barn ind på banen. Skandia spørger også om L. gled, faldt eller snublede. Og lige den ordlyd skete der jo ikke. Men havde de spurgt om L. gled, faldt, snublede, eller fik et skub. Så ville vi jo have spurgt om det også, vi spurgte jo kun om de andre ting. Jeg ringede så til K.D. og spurgte om hvordan ulykken skete, og K.D. skriver en skriftlig forklaring om hvordan det skete, og derved kunne jeg læse at L. fik et skub før han får ubalance og falder og slår sit knæ, …"

Af den omtalte forklaring fra K. D., der er håndboldformand og træner, fremgår: "I forbindelse med afvikling af kampen modtager L.K. [klagerens søn] et skub fra en spiller på modstanderholdet således, at han falder. Der bliver korrekt dømt frikast til S., men i faldet er L.K. så uheldig, at han beskadiger sit knæ, og må opgive at spille kampen til ende. Undertegnede overværede episoden, da jeg er træner for L.K."

Selskabet fastholder sin afgørelse og anfører, at klageren har ændret forklaring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede

personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. … 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden, som sønnen pådrog sig, ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Det anførte betyder ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol under en anlagt retssag mod selskabet ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard