604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.633:

xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for transportomkostninger, der er afholdt i forbindelse med en glasskade på det forsikrede køretøj.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Ved orkanen /orkanlign. stormvejr d. 3-12-1999 kom køretøjet kørende i Nørregade ... Køretøjet blev på bagpartiet ramt af en nedstyrtende genstand, hvorved at bagruden splintredes, og efterfølgende faldt af. ... Føreren af køretøjet bragte nu dette i sikkerhed således at det så vidt muligt, forholdene taget i betragtning, ikke kunne rammes af andre nedstyrtende genstande. For at der ikke skulle ske yderligere skader på køretøjet, tilkaldte føreren ass. ved O. Auto Im.&Export, da andre muligheder var opbrugt, p.g.a. den katastrofelignende tilstand, som landsdelen befandt sig i. Autofirmaet afdækkede nu køretøjet med en presenning, og da vejret tillod det, blev bilen bragt til firmaets værksted og blev efterfølgende repareret. Vi anker nu over at forsikringsselskabet ikke vil betale for transporten af dette."

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2000 anført: "Dette drejer sig om en glasskade på en Ford Explorer, hvilket efter vor opfattelse er en såkaldt kassevogn. Bagruden bliver knust i stormen, og bilen bliver ikke blot kørt til reparatøren som bor ca. 1 km. væk fra uheldsstedet, men man bestiller reparatøren til afdækning og transport. Vi har overfor forsikringstager givet afslag på erstatning for transportudgiften, idet det fremgår af vores forsikringsbe-

tingelser at nødvendige transportomkostninger betales, såfremt transporten grundet beskadigelsen er nødvendig, og det mener vi ikke er opfyldt i dette tilfælde. Afslaget er af principiel karakter, idet vi opfatter transportbetalingen som nødvendig ved skader, hvor køretøjet ikke ved egen kraft kan fragtes til værkstedet, ganske enkelt i situationer hvor beskadigelsen af køretøjet er mere end blot en knust rude, en bule i døren, en knust lygte etc."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 5/4 2000 anført: "Først skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.5. Ligeledes skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes stk. 22.1. Det er med forundring at vi læser at Aros betragter omhandlende køretøj, som en såkaldt lukket kassevogn. Vi har for god ordens skyld fotograferet omhandlede køretøj, således at Ankenævnet selv kan danne sig et indtryk af om omhandlende køretøj skal betragtes som en lukket kassevogn, og om føreren på betryggende vi kunne fortsætte kørslen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**12. Anmeldelse og besigtigelse ...** 12.5. Forsikringstageren kan dog på egen hånd lade udføre mindre reparationer, såfremt det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med køretøjet, og kørslen ikke kan udsættes. ... **22. Transportomkostninger** 22.1. Nødvendige omkostninger ved køretøjets transport til nærmeste egnede reparatør, betales af selskabet, såfremt transporten på grund af beskadigelse er nødvendig."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at glasskaden ikke har nødvendiggjort transport af det forsikrede køretøj.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard