604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.634:

xxxxx x xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over størrelsen af administrationsomkostningerne.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Kan det virkelig være rigtigt at udgiften ved at sende to giroblanketter samt kontoudskrift 1 gang årligt kan koste kr. 1.328,- ? Som I kan se betaler vi 1997 kr. pr. år, så der bliver ikke meget til opsparing, i mine øjne rent tyveri. Beløbene efter prognosen passer heller ikke efter vores tegnede forsikring i 1981."

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2000 anført: "Forsikringen er oprettet pr. 1. december 1980 som en livsforsikring med udbetaling på kortest liv med en forsikringssum på 75.000 kr. og en halvårlig præmie på 998,80 kr. Forsikringen blev oprettet med en varighed på 31 år og præmien skulle betales i hele perioden indtil 2011. De forsikrede klager med udgangspunkt i kontooversigten for 1999 over, at Danica i 1999 har anvendt 1.328 kr. til dækning af omkostninger. Dette er imidlertid ikke korrekt. Det er, som det fremgår af kontooversigten, i alt 561 kr., der er anvendt til administration, idet posterne på 724 kr. og 43 kr. ikke vedrører administration. Efter de koncessionsregler, som Danica har anmeldt til Finanstilsynet, beregnes administrationsomkostningerne på følgende måde i 1999 ud fra den halvårlige præmie på 998,80 kr.: Stykomkostninger 191 kr. 11% af restpræmie på 807,80 kr. (998,80 – 191,00) 89 kr. I alt pr. halvår 280 kr. I alt om året

560 kr. Forskellen mellem de 561 kr. og 560 kr. skyldes afrunding. De forsikrede klager videre over, at den prognoseberegning, som de har modtaget i februar 2000, ikke passer med de beregninger, der var vist i vores tilbud fra 1980, da forsikringen blev oprettet. Som det fremgår af tilbudet fra 1980, er der alene tale om eksempelberegninger. Med indførelse af formueafgiften i 1982 og realrenteafgiften i 1983 samt det faldende renteniveau vil bonus ved udløb helt naturligt blive mindre end angivet i eksemplerne fra 1980. Ud fra de i februar 2000 anvendte forudsætninger, der er anført i et bilag, vil der ved forsikringens udløb i 2011 blive udbetalt 90.413 kr. Dette beløb kan blive større eller mindre ud fra, hvorledes rente, beskatning mv. måtte ændre sig i den resterende periode. Da den garanterede forsikringssum inkl. allerede tilskrevet bonus nu er 89.915 kr., kan udbetalingen dog ikke blive mindre end dette beløb. De omkostninger, som Danica har belastet forsikringen med, er fratrukket efter de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet og derfor helt lovlige. Danica kan derfor ikke imødekomme klagen."

Af tilbudet fra 1980 fremgår bl.a.:
"BONUSEKSEMPLER VED UDLØB:

GRUNDBELØB+BONUS RENTESATS 11%	GRUNDBELØB+BONUS RENTESATS 13%	GRUNDBELØB+BONUS RENTESATS 15%
SUM KR. 307.500	SUM KR. 455.250	SUM KR. 675.000

…

Ved dødsfald forøges grundbeløbet med bonus efter de satser, der er gældende i pågældende kalenderår. Ved udløb forøges grundbeløbet med bonus. Størrelsen af bonus vil hovedsagelig være afhængig af selskabets renteindtægt. Der kan derfor ikke gives nogen garanti for størrelsen af fremtidig bonus. Eksemplerne på foregående side tjener således kun til at illustrere sammenhængen mellem renteniveau og bonus."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af tilbudet fra 1980, at bonuseksemplerne alene tjener til illustration af sammenhængen mellem renteniveau og bonus, samt at der ikke kan gives nogen garanti for størrelsen af fremtidig bonus.

Da nævnet ikke finder grundlag for at betvivle, at administrationsomkostningerne er i overensstemmelse med de koncessionsregler, der er anmeldt til Finanstilsynet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard