605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.635:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af nogle anmeldte stormskader.

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2000 redegjort for sagen således: "Denne sag handler om skadeopgørelse i forbindelse med en stormskade på klagers ejendom samt hvorvidt ALKA forsikring er berettiget til at opsige klagerens bygningsforsikring excl. Bygningsbrandforsikringen. Kopi af klagers anmeldelse vedlægges. Af anmeldelse fremgår det at der er sket følgende skade; Skade på tagbeklædning. Et vindue ødelagt. 2 træer væltet. 8 fag stakit blæst væk. Vor taksator har besigtiget skaden og indsendt rapport om skadeomfanget. Herefter fremsendte selskabet den 14.2.00 brev til klager hvor skaden på taget blev accepteret. Skaden på stakittet blev afvist i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 2.1 da det ikke var opført på muret eller støbt sokkel. Skaden på vinduet blev afvist på grund af dårlig vedligeholdelse samt at det var muligt at konstatere, at der var tale om en stormskade. Udgifter vedrørende de væltede træer blev afvist i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 2.2. Kopi af vort brev til klager af 14.2.00 vedlægges. Klager kunne ikke acceptere afvisningen af skaden på stakittet - hvor vor taksator besigtigede dette endnu en gang. Taksator fastholder, at stakittet ikke er opført på muret

eller støbt sokkel. Den 21.2.00 fremsendte selskabet brev til klager hvor afvisningen blev fastholdt. På grund af ejendommens vedligeholdelsesstand opsagde selskabet forsikringen excl. Bygningsforsikringen pr. 8.3.00 i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 17 b."

Klageren har heroverfor anført: "Det ødelagte vindue blev afvist med begrundelsen at jeg 'var fuld af løgn' og det var nok heller ikke vedligeholdt ordentligt. Træerne blev afvist med 'det dækker vi ikke hos os', men min nabo fik da hans træer dækket (??). De 8 fag stakit, der var blæst væk, blev afvist med at 'der ikke var støbt sokkel', men stolper og rammer af stakittet stod tilbage og fejlede intet. Det var fletindmaden på hegnet, der var blæst ud, og jeg fastholder min klage herover. Assurandør ringede til mig i december og fortalte han anerkendte skaderne, og havde sendt dem ind. Jeg modtager herefter en afvisning af skaderne med undtagelse af taget. ... Jeg finder Alkas opførsel grotesk og latterlig, set i lyset af det minimale beløb sagen omhandler, men at opsige bygningsforsikringen er direkte forkastelig!"

Selskabet har herefter i skrivelse af 25/7 2000 anført: "Det skal oplyses at vor taksator overfor klager har givet dækningstilsagn vedrørende skaden på taget. Øvrige skader har taksator ikke givet dækningstilsagn om. I vort brev af 10.5.00 til Ankenævnet mangler ordet 'ikke' i næstsidste afsnit på side 1. Næstsidste afsnit skulle lyse således 'Skaden på vinduet blev afvist på grund af dårlig vedligeholdelse samt at det ikke var muligt at konstatere, at der var tale om en stormskade'."

Nævnet har fået forelagt fotos af de anmeldte skader.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2 Forsikrede genstande.** Forsikringen omfatter: 1. Den forsikrede ejendoms bygninger, sædvanligt fast tilbehør, murede hegn, plankeværker og stakitter, der er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, ... 2. Haveanlæg herunder plankeværker og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel, mod skade forårsaget af brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning eller som følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse. ... **A. BYGNINGSBESKADIGELSER 3 Forsikringens omfang.** Såfremt det er anført på policens forside dækker forsikringen uden selvrisiko direkte tab som følge af: 1.

Brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning, jfr. dog § 11. ... 2. Enhver anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. ... **Forsikringen dækker ikke: ...** f. Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande eller mangelfuld vedligeholdelse. ... **§ 17 Opsigelse. A. Brandforsikring. ... b. Den øvrige del af forsikringen.** Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. ... **ORDFORKLARING** ... **Mangelfuld vedligeholdelse (jfr. § 3.2.f.).** En ejendom skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler eller maling, og rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, tage eventuelt understryges, ventiler og afløb renses o.lign. Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan normal vedligeholdelse, kan selskabet afslå at erstatte skaden."

Nævnet udtaler:

Ad. stakittet.

Stakittet er ikke opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, og stakittet er således ikke omfattet af den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelserne. At stolperne ikke er væltet, kan ikke ændre ved dette forhold.

Ad. vinduet.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at den anmeldte skade på vinduet skyldes storm.

Ad. træerne.

Skaden på træerne er ikke forårsaget af brand, lynnedslag, eksplosion eller kortslutning, og er ikke en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse. Skaderne på træerne er således ikke omfattet af den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelserne.

Ad. dækningstilsagn.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at assurandøren har afgivet dækningstilsagn vedrørende stakittet, vinduet og træerne.

Ad. opsigelse.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet i indtil 14 dage efter en anmeldt skades regulering eller afvisning opsige forsikringen (bortset fra branddækningen). Nævnet kan således ikke kritisere selskabets opsigelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand