604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.639:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx
x xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sine forældre over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 30/3 2000 redegjort for sagen således: "Som anført i klageskemaet, forulykkede forsikringstageren den 4. december 1998 kl. 2.40 på den sydjyske motorvej ved 83,8 km-mærket i nærheden af Kolding. I henhold til forklaringerne i den optagne politirapport kørte forsikringstageren i nordlig retning med 120 km/t. Ca. 100 meter efter at have overhalet en lastbil skred forsikringstagerens bil ud i den østlige rabat, hvor bilen trillede rundt og endte på taget i nødsporet. Politiets uheldsundersøgelse viste, at part 1's bil var skredet ind i nødsporet og i en vinkel på ca. 45^0 ind mod skrænten hen over kantpæl 83,8 og op på skrænten og tilbage i nødsporet igen. Kørebanen var våd men ikke glat. Der blev kl. 03.35 dvs. ca. 1 time efter uheldet udtaget blodprøve af forsikringstageren, og denne viste en middelværdi på 1,408 og en mindsteværdi på 1,31. Politiet har på uheldsstedet afhørt et vidne til uheldet, der oplyser, at han i lastvognen blev overhalet af part 1, dvs. vor forsikringstager, der ligeledes førte sin personbil ad motorvejen i nordgående retning. Part 1 førte sin personbil i 3. vognbane med en hastighed af ca. 120 km/t. Da part 1 havde overhalet vidnet og befandt sig ca. 100 me-

ter længere fremme, trak han kraftigt i rattet og svingede umotiveret mod 2. og 1. vognbane, og personbilen fortsatte med uformindsket hastighed ind i rabatten. Vidnet fortsatte nogle meter forbi uheldsstedet, inden han fik standset sin lastbil. Vidnet kunne endvidere oplyse, at vor part ikke havde indtaget spiritus efter uheldet. Ved afgørelse af sagen har selskabet lagt til grund, at forsikringstageren på skadetidspunktet havde en spirituspromille med en middelværdi på 1,55 samt en mindsteværdi på 1,45. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til uheldet må tilskrives forsikringstagerens spirituspåvirkethed, idet der ikke er forhold på uheldsstedet eller momenter i vidnets forklaring, der støtter, at uheldet skulle være sket på grund af is på vejbanen. Specielt lægger selskabet vægt på, at vidnet bremser op på samme strækning, hvor forsikringstageren mistede herredømmet over bilen, og vidnet anfører intet om, at vejbanen skulle have været glat. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.10 dækker forsikringen ikke skader forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand. Endvidere henvises til Forsikringsaftalelovens § 20. Ved afgørelse af sagen har selskabet endvidere lagt vægt på ankenævnspraksis, herunder kendelser nr. 02658, 09124 og 22194."

Klageren afviser, at den selvforskyldte beruselse er hovedårsag til uheldet, og henviser i den forbindelse til promillens størrelse. Af klagen til nævnet fremgår endvidere: "**Den sandsynlige forklaring er:** H. kommer kørende på motorvejen nordpå i høj fart og overhaler en lastbil (vidnet). Efter overhaling vil H. ind i inderste spor igen og trækker til højre i rattet. Imidlertid befinder bilen sig på den spejlglatte viadukt, hvorfor bilen fortsætter ligeud, men med skråtstillede forhjul. H. drejer mere (for meget) – efter viadukten, hvor der ikke længere er glat – og forhjulene 'bider' fat i vejbanen, drejer bilen voldsomt til højre ind imod skråningen/volden, som den rammer lidt skråt (mærkerne kan stadig ses) og kører op ad/langs med volden, hvor bilen bliver kastet rundt og ender et godt stykke fra viadukten ved 83,8 km-mærket. Politiet udtaler, at der ikke var glat på vejen. Det er korrekt, for de tester vejen omkring 83,8 km-mærket og ikke på ydersporet på viadukten. Det 'kraftige ratudslag' skyldes, at dækkene pludselig får fodfæste igen! Der er ingen tegn på dårlig eller slingrende kørsel. At vidnet ikke observerede, at der var glat på viadukten skyldes den lavere fart og helt anden vægt end en personbil. Han fulgte også bare sin vognbane. **Konklusionen** er derfor, at uheldet skyldes den for høje fart (efter forholdene) og den isglatte vejbane på viadukten. Der er ingen tegn, målinger,

test eller observationer, der angiver, at det er promillen, der er hovedårsagen til uheldet. Kun uheldige omstændigheder omkring fart, føre og kursændring på en glat viadukt. Vi mener derfor, at der er basis for udbetaling af erstatning for køretøjet."

Af politirapporten fremgår bl.a.: "**Uheldsstedet** er Sydjyske Motorvej i det nordgående spor. Motorvejen har her 3 vognbaner og nødspor. Der findes kabelautoværn i midterrabatten. Umiddelbart øst for nødsporet findes en ca. 4 m høj ubevokset skrænt. Motorvejen er lige på stedet. **Uheldsstedsundersøgelsen** viste svage skridspor efter part 1's bil i nødsporet. Skridsporet gik i vinkel på ca. 45 grader ind mod skrænten og hen over kantpæl 83,8. Sporet gik op midt på skrænten, hvor sporet fortsatte mod nord og i en bue ud mod nødsporet igen. Bilen væltede rundt og endte på taget. Kørebanen var våd, men ikke glat."

Af klagerens forklaring til politiet fremgår bl.a.: "Kort før uheldsstedet kørte han med ca. 120 km/t. Under overhaling af en lastbil kørte han i 3. vognbane. Kort efter at han havde overhalet lastbilen, skred bilen pludselig ud, og den væltede rundt og endte på taget. Part 1 kunne ikke forklare nærmere, hvad der skete i forbindelse med uheldet. Da bilen lå stille på taget, løsnede han sikkerhedsselen og kravlede ud af bilen. En lastbilchauffør – vidnet – kom her til hjælp."

Vidnet har bl.a. til politiet forklaret: "Vidnet oplyste på uheldsstedet, at han d.d. førte sin lastbil ad Sydjyske Motorvej mod nord i 2. vognbane. Her blev han overhalet af part 1, der ligeledes førte sin personbil ad motorvejen i nordgående retning. Part 1 førte sin personbil i 3. vognbane med en ca.-hastighed af 120 km/t. Da part 1 havde overhalet vidnet og befandt sig ca. 100 meter længere fremme, trak han kraftigt i rattet og svingede umotiveret mod 2. og 1. vognbane, hvor personbilen fortsatte med uformindsket hastighed ind i rabatten. Part 1's personbil væltede herefter om på taget for at standse med fronten ud mod 1. vognbane."

Af analyseerklæring fra Retsmedicinsk Afdeling fremgår bl.a.: "Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen: Blod: 1,31 promille alkohol (ethanol)"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: … 16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset førerens selvforskyldte beruselse som den væsentligste årsag til skaden og derfor har afvist at dække kaskoskaden, jf. den citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 20.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard