604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.644:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på ejendommens stråtag.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Topdanmark har reduceret erstatningen til 60% af nyværdi under henvisning til at slid og alder inden skaden har reduceret værdien med mere end 30% af nyværdi. Jvf. policen har vi 'nyværdidækning med restsum' på vores ejendom og vi kan derfor ikke acceptere at Topdanmark foretager denne reduktion ved at henvise til '30%-reglen' under punkt 1 Nygaranti under erstatningsreglerne for bygninger. Nyværdibegrebet er forklaret for forsikringstageren to steder i vilkårene, dels i ordforklaringen og dels i punkt 2.a under erstatningsregler for bygninger. Ordforklaringens fulde ordlyd er. 'Ved nyværdi forstås genanskaffelsesprisen umiddelbart inden skadens indtræden, dog med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, *men uden fradrag for alder og brug'.* Punkt 2.a Nyværdidækning giver anledning til samme grundlæggende fortolkning. Her fastslås blandt andet at *det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny.* Fælles for begge punkter er at der ikke henvises til hverken punkt 1 Nygaranti eller '30%-reglen'. Det er i den forbindelse særligt bemærkelsesværdigt at Topdanmark i punkt 2.b. Sumdækning uden restværdi for forsikringstagere der har valgt denne forsikringsform præciserer at 30%-reglen er gældende. Det er derfor efter vores opfattelse svært at se at '30%-reglen' skulle være gældende for vores ejendom med den forsikringsform vi har valgt."

Af klagen fremgår endvidere: ”Udskiftning af lægter er medtaget i tækkerens tilbud idet disse, såfremt at tækkemanden skal bevæge sig rundt på dem, skal udskiftes med nye af en særlig godkendt kvalitet. Dette skyldes hensyn til ufravigelige regler for arbejdssikkerheden. Vi er af den opfattelse at hvis ikke Topdanmark er pligtig til at udskifte lægterne er man i stedet pligtig til at betale for en løsning hvor de eksisterende lægter kan blive liggende. Her tænkes på en løsning hvor tækkemanden undgår at bevæge sig rundt på lægterne, eksempelvis ved at anvende lift, stillads eller lignende. Topdanmark har som det fremgår tilbudt at betale 60% af udgifterne til nye lægter betinget af at vi ikke indgiver denne klage.”

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2000 anført: ”Indledningsvis vil vi gerne beklage, at sagsbehandlingen ikke har levet op til kundens forventninger. Situationen omkring orkanen i december har været helt ekstraordinær, og vi kan ikke afvise, at dette i enkelte tilfælde har medført, at kunderne ikke har fået den service, de kunne have forventning om. Vi håber og tror imidlertid, at vi efterfølgende har fået rettet op på disse forhold. Omkring fradrag for slid og alder, er det indledningsvis værd at bemærke, at forsikringstager ikke gør indsigelser mod størrelsen af fradraget, men alene retten til at gøre dette gældende på den tegnede forsikring. Som det fremgår af vedlagte skrivelse af 2. 3.2000, er forsikringen ikke tegnet med nygaranti, hvilket i modsat fald ville fremgå af de til policen hørende ejendomsoplysninger. Når garantien ikke er givet ved tegning af forsikringen, gælder samme regler som hvis garantien var bortfaldet. I modsat fald, var der ingen mening i, at tegne en nygaranti. Vi må derfor fastholde, at vi er berettiget til, at gøre fradrag i erstatningen for slid og alder. Med hensyn til problemstillingen omkring lægterne, forholder det sig således, at lægterne ikke er skadet under stormen. En udskiftning af disse er alene begrundet i lægternes tilstand og krav fra arbejdstilsynet. Sådanne krav er ikke omfattet af forsikringens lovliggørelsesdækning, der endvidere betinger, at kun skaderamte dele lovliggøres. Vi har kulancemæssigt tilbudt at erstatte udskiftning af lægterne med et fradrag på 40% svarende til værdiforringelsen, men dette tilbud er bortfaldet ved indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af en tidligere skrivelse fra klageren til selskabet af 19/2 2000 fremgår i øvrigt: ”Som allerede anført i vores brev af 01.02.00 fremgår det intetsteds i vores police/forsikrings-

vilkår at Topdanmark er berettiget til fradrag i erstatningen hvis værdiforringelsen af det beskadigede på skadestidspunktet var mere end 30% af nyværdien ('30%-reglen'). Topdanmark henviser til punktet Nygaranti i vilkårene hvor der er beskrevet et *hændelsesforløb*, der kort fortalt går ud på at man ved aftaleperiodens start har haft en nygaranti i forbindelse med en igangværende landbrugsproduktion, men inden periodens udløb stopper denne produktion og nygarantien derfor bortfalder, hvorefter Topdanmark kan foretage fradrag i henhold til "30%-reglen". Da vi har aldrig har haft landbrugsproduktion og derfor aldrig har oplevet dette hændelsesforløb med bortfald af nygaranti, kan vi på ingen måde se at dette punkt vedrører os. Hvad vi istedet med tydelighed kan se er, at der både under nyværdidækning og i den tilhørende ordforklaring af begrebet står at det *forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny* uden nogen henvisning til hverken punktet Nygaranti eller '30%-reglen'. ... **Alternativt tilbud** Vedlagt er tilbud fra H. Tækkefirma på udbedring af stormskader. Tilbuddets størrelse viser at det ikke kan være rimeligt alene at basere beregningen af erstatningssummen på B. og T.'s tilbud."

Selskabet anførte heroverfor i skrivelse af 2/3 2000: "Fradrag for slid og alder. Under vilkårenes erstatningsregler er der i første afsnit en henvisning til policens ejendomsoplysninger. Heraf fremgår hvordan de enkelte bygninger, anlæg og tilbehør er forsikret. Hvis bygning, anlæg og tilbehør er forsikret med nygaranti skal det således fremgå af Deres ejendomsoplysninger. I den aktuelle situation er der ikke tegnet forsikring med nygaranti. Teksten i vilkårene henviser til den situation, hvor nygarantien er givet ved tegning af forsikringen, men hvor betingelserne for opretholdelse af nygarantien ikke længere er tilstede. Når forsikringen ikke er tegnet med nygaranti betragtes dette naturligvis på samme måde, som hvis nygarantien var bortfaldet. ... Alternativt tilbud. Jeg finder ingen anledning til at tvivl på tilbuddet fra B. og T. Tilbuddet er givet som fast pris, og på den baggrund må jeg alt andet lige kunne påregne, at arbejdet således også kan udføres til den opgivne pris."

Af policen fremgår bl.a.: "**Ejendomsoplysninger** ...

Litra/anvendes til	**Areal**	**Forsikringsform**	**Sum i kr.**	**Restværdi**
A Beboelse – flere plan	194 m2	Nyværdi	Ingen	50%
B Maskiner og avl	105 m2	Nyværdi	Ingen	50%"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**Erstatningsregler Bygning, anlæg og tilbehør** Det fremgår af ejendomsoplysningerne i policen, hvordan de enkelte bygninger, anlæg og tilbehør er forsikret, ligesom bygningernes indretning og anvendelse er beskrevet. **1 Nygaranti** Hvis bygning, anlæg og tilbehør er forsikret med nygaranti, foretages ikke fradrag i erstatning på grund af slid og alder. Nygarantien gælder i aftaleperioden, men bortfalder, såfremt bygning, anlæg og tilbehør ikke længere anvendes i landbrugsproduktionen, der er specificeret i policen. Ved bortfald af nygaranti kan Topdanmark foretage fradrag i erstatning på grund af slid og alder, hvis det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. **2 Skadeopgørelse** Hvert litra under policens ejendomsoplysninger behandles som en selvstændig forsikring, medmindre andet fremgår af policen. ... **a. Nyværdidækning** 1. Det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny. ... **b. Sumdækning uden restværdi** 5. Er bygning, anlæg og tilbehør sumdækket til nyværdi* foretages der fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien*. ... **e. Lovliggørelse (Forøgede byggeudgifter)** Selv om bygning, anlæg og tilbehør ved opførelsen opfylder alle krav i henhold til eksisterende lovgivning, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller genopføres i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan f.eks. dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, brandsikring, yderligere isolering o.lign. i henhold til byggelovgivning. Endvidere kan der være tale om, at sikrede* bliver pålagt at overholde afstandskrav i henhold til miljø- og vejlovgivning. Efter en dækket bygningsskade kan merudgifter erstattes efter reglerne for lovliggørelse. 1. Hvad dækkes. a. Forøgede byggeudgifter ved reparation eller genopførelse, som påføres sikrede* til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen. ... 2. Det er en betingelse for erstatning at: a. udgifterne under pkt. 1.a vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for. ... **Ordliste** ... **Nyværdi** Ved nyværdi forstås genanskaffelsesprisen umiddelbart inden skadens indtræden, dog med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men uden fradrag for alder og brug.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de dækningsberettigede skader ikke kan udbedres for det beløb, som fremgår af tilbuddet fra firmaet B. og T.

Ifølge forsikringsbetingelsernes erstatningsregler fremgår det af ejendomsoplysningerne i policen, hvordan de enkelte bygninger er forsikret. Af ejendomsoplysningerne fremgår, at forsikringsformen for den stormskadede bygning er nyværdi. Af afsnittet om nyværdidækning i forsikringsbetingelsernes erstatningsregler fremgår, at det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny. Der er i dette afsnit ingen bestemmelse om, at selskabet kan foretage fradrag i erstatning på grund af slid og alder, hvis det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Forsikringsbetingelsernes opbygning, herunder afsnittet om "Nygaranti", berettiger på denne baggrund ikke med den nødvendige tydelighed til den modsætningsslutning, som forsikringsselskabet vil indlægge i, at policens "Ejendomsoplysninger" ikke indeholder ordet "Nygaranti". Selskabet har derfor uden tilstrækkelig hjemmel i forsikringsbetingelserne foretaget fradrag i erstatningen for det stormskadede tag.

Ifølge det oplyste er de omhandlede lægter ikke stormskadede, og da det af klageren anmeldte forhold vedrørende lægterne ikke findes at kunne henføres under forsikringens dækning af forøgede byggeudgifter, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning vedrørende lægterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det uden hjemmel i forsikringsbetingelserne har foretaget fradrag i erstatningen for det stormskadede tag.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard