604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.647:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2000 redegjort for sagen således: "Den 8. november 1999 anmeldte klager til selskabet, at han den 19. september 1999 havde fået stjålet sin bil, hvori befandt sig diverse løsøregenstande, ... Bilen, som er forsikret i Provinzial, er ikke siden kommet til veje, og klager her derfor fået udbetalt kontanterstatning for bilen. Danske Forsikrings konsulent har foretaget diverse undersøgelser i sagen og har i den forbindelse konstateret forhold som gør, at vi ikke har den fornødne tillid til samtlige de i sagen fremlagte bilag. Selskabet har opgjort erstatningen for barnevogn, dyne, hovedpude, CD-holder og 19 stk. CD til i alt 5.105 kr., og har udbetalt dette beløb med fradrag af selvrisiko 1.367 kr. Mobiltelefon, læderjakke, solbriller og ur har vi imidlertid afvist at erstatte, idet vi ikke finder, at klager i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret ejerskabet hertil. **Mobiltelefon:** Klager købte den 16. marts 98 telefonen med abonnement i Tele-Danmark, Tlf. 21 ... Dette nr. tilhører imidlertid ikke klager længere, men er i øvrigt ikke spærret og tilhører en anden abonnent. Da klager ikke har kunnet oplyse, hvilket telefonnummer, der var i den stjålne telefon, finder vi det ikke dokumenteret, at klager på tyveritidspunktet skulle have ejet og fået stjålet denne mobiltelefon. **Læderjakke og solbriller:** Kravet er ikke dokumenteret. **Ur:** Ifølge faktura af 5. oktober 1998 er uret

genleveret af Alka Forsikring til R.G.P., som ifølge det oplyste skulle have solgt uret til klager for 10.000 kr. Selskabets konsulent har foreholdt klager, at han i sin skadeanmeldelse har oplyst, at uret er købt i 3. måned 1998, hvilket ikke harmonerer med, at uret skulle være leveret til R.G.P. i 10. måned 1998. Herefter har klager oplyst, at uret er købt i 3. måned 1999. Klager har imidlertid på ingen måde hverken ved en egentlig købskvittering eller ved hævebilag/bankudskrift kunnet dokumentere købet. Selskabet har på baggrund heraf afvist at erstatte uret. Vi gør opmærksom på, at selskabets afvisning af at dække ovennævnte effekter udover manglende dokumentation tillige er begrundet i, at der ikke er et rimeligt forhold mellem klagers økonomi og oplyste nyanskaffelser. Som det fremgår af medsendte bilag har klager en månedlig indtægt på 7.000 - 9.000 kr. Selskabet finder ikke, at denne indtægt kan bære anskaffelsen af en jakke til 3.000 kr. (ultimo 98), et ur til 10.000 kr. (3. måned 99), en bil til 19.000 kr. (8. januar 99), nye reservedele hertil for min. 5.000 kr., (primo 99), alufælge m. dæk til 6.000 kr. (6. måned 99) samt anlæg for 2.000 kr. Udover et konstateret misforhold mellem udgifter og indtægter gør vi opmærksom på, at klager under sagens forløb har afgivet tre forskellige forklaringer på, hvorfor han parkerede bilen og hvorfor han efterlod jakke og ur og mobiltelefon i bilen. Selskabet finder ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort, at han har fået stjålet effekter udover de, som selskabet har udbetalt erstatning for, og selskabet kan derfor ikke tilbude at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7.6 Dokumentation** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Denne afgørelse er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard