604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.648:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en revne i bilens forrude er sket i forsikringstiden.

Forsikringen blev tegnet med start den 1/1 2000.

Den 5/2 2000 anmeldte klageren, at bilen den 24/1 2000 var blevet påkørt af en ukendt skadevolder, hvorved sidespejl samt forrude var blevet ødelagt.

I sin taksatorrapport har taksatoren anført: "Forbehold pga. at revne i frontrude er forårsaget rustdannelse i ruderamme. Revnen er misfarvet (hvid) hvilket indikerer, den er af ældre dato."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning for forruden.

I klagerens skrivelse af 16/2 2000 til selskabet hedder det herefter bl.a.: "I januar har jeg et ærinde i København, hvor jeg kører fra Fyn i min bil om morgenen som på dette tidspunkt absolut ingen synlige skader har, hverken på spejle eller frontrude. I tidsrummet 12.00 – 16.00 holder bilen parkeret i Toldbodgade i parkometerzone. Da jeg vender tilbage er venstre sidespejl knust, samt frontruden har nu en lang revne fra bund til midte i samme side som spejlet. Ingen kan vel være i tvivl om at et eller andet har ramt vognen, men der var desværre ingen afsender. ... Jeg anmelder skaden og får tilsendt ska-

deanmeldelse, hvorefter jeg pr. telefon bestiller tid på værksted. Med det samme får jeg at vide hvornår der kommer taksator og man spørger samtidig om hvilke dele på bilen der er beskadiget. To dage efter om morgenen kommer vognen på værkstedet hvor taksator skal se skaden. Ved middagstid ringer værkstedet at taksator har godkendt skaden på spejlet men frontruden ville han overlade til selskabet at afgøre da han mente revnen var en gammel skade. Da jeg selvfølgelig ikke forstod denne afgørelse, da begge dele var sket på turen til København kørte jeg ind på værkstedet for at se frontruden og høre begrundelsen for at man mente det var en gammel skade. Til min forundring kunne jeg her konstatere at frontruden allerede var pillet ud inden taksator var kommet og en ny lå klar til at sætte i. Taksator havde den opfattelse at ruden var revnet grundet en rustdannelse i rudekanten som ikke kunne ses hvis ruden ikke var taget ud. Jeg er ikke tilfreds med denne fremgangsmåde, da jeg nu står med en vogn uden frontrude men jeg må jo lade ruden sætte i da jeg ikke kan undvære vognen. ... Jeg føler alle har hver sin teori om hvad årsagen til skaden er ud fra interesse om hvem SKAL BETALE. Jeg må endnu engang gøre opmærksom på at skaden opstod på turen til København og vil man ikke godkendte dette kan jeg kun se at man opfatter mig som bedrager hvilket ikke kan være positivt for fremtidigt tillidsforhold.

Spørgsmål: Hvorfor bliver sidespejlet godkendt men ikke frontruden
Hvorfor skriver taksator 2 skaderapporter, da det er anmeldt som 1 skade
Hvorfor tillægger man rustpletten en afgørende betydning da ingen bevisligt har kunne afgøre at denne var årsagen til skaden."

I skrivelse af 13/4 2000 fra selskabet hedder det bl.a.: "Sagen er opstået i forbindelse med klagerens anmeldelse af en skade på henholdsvis venstre sidespejl og en revnet forrude. Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at bilen den 24.1.00 holdt parkeret i Toldbodgade. Da klageren kom tilbage til bilen var venstre sidespejl og forrude ødelagt. Da vor taksator besigtigede skaderne på bilen, konstaterede han, at revnen i forruden er misfarvet (hvid) hvilket indikerer at skaden er af ældre dato. Revnen i forruden tager udspring i venstre nederste hjørne. På grund af rustdannelse i ruderammen nederst i venstre side er ruden revnet. Dette er sket for nogen tid siden (kan konstateres fordi revnen i hjørnet på frontruden er hvidfarvet på grund af at der er trængt fugt ind mellem de to lag glas, som en frontrude består af). Da taksator besigtigede bilen var revnen 'løbet' på tværs af frontruden. Det vil som regel ske før eller siden, når ruden først er revnet. Der er ingen tvivl om, at 'løberen' tager udspring i den 'gamle revne'. Med andre

ord ville ruden ikke revne, hvis der ikke havde været rust i ruderammen. Dette vurderes udfra skaden på det ødelagte sidespejl, som ifølge klageren er sket samtidig. Der var imidlertid ingen skade på venstre dør eller a-stolpe. Det skulle der have været, hvis skaden skulle kunne fortsætte videre til frontruden. Da skaden efter vor opfattelse er af ældre dato end den dato, 24.1., der er oplyst af klageren, og da bilforsikringen først er trådt i kraft hos Topdanmark pr. 1.1.2000 må vi fastholde, at skaden på forruden ikke kan dækkes af klagerens forsikring her i selskabet."

Nævnet udtaler:
På baggrund af det oplyste finder nævnet det ikke sandsynligt, at revnen i frontruden er opstået i forsikringstiden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard