604/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.658:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en staldbygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der alene er tegnet nedrivningsforsikring for bygningen.

Klageren har henvist til tilbud fra selskabet af 30/9 1996. Tilbudet omfattede løsøreforsikring, bygningsforsikring, bilforsikring samt ulykkesforsikring og angav at være gældende 1 måned fra 30/9 1996. Af tilbudet fremgår bl.a., idet bemærkes, at den stormskadede bygning er benævnt bygning 3, gl. stald :

"Bygningsforsikring (Landbo)

Forsikringssted: Engelundvej ...
Forsikringsform:
Nyværdiforsikring uden sumangivelse med udvidet dækning.

Med mindre andet er aftalt, omfatter forsikringen flg. udvidede dækning for følgeudgifter i forbindelse med en af forsikringen omfattet skade:

a. Restværdiforsikring (Værdi af anvendelige rester)
b. Lovliggørelsesdækning (Forøgede byggeomkostninger9
c. Momsforsikring (Moms medregnes i erstatning)
d. Omkostninger til oprydning
e. Omkostninger til nedrivning
f. Elskader.

2. 52.658

1. risikoforsikring med sumangivelse

Nedenstående bygninger forsikres til 1. risiko på ovennævnte betingelser, ekskl. restværdiforsikring. Øvrige bygninger forsikres til nyværdi. Summer er angivet eksklusiv moms.

Bygning	Anvendelse	1. risikosum
2	Redskabshus/Garage	kr. 350.000
3	Gl. stald	kr. 50.000

Dækningsomfang:

Udvidet lovliggørelse
Bygningsbrandforsikring
Stormskade m.v.
Insekt- og Svampeforsikring for beboelsen
Rørskadeforsikring for beboelsen."

Klageren accepterede tilbudet på bygningsforsikringen og modtog police, udskrevet den 22/10 1996. Af denne fremgår bl.a.:

"Bygn.	Anvendelse. Nr.	Areal m2 grundplan	Tagtype og forsikringsart	Særlige betingelser
Nyværdiforsikring				
...				
Første risikoforsikring:				
2	Maskinhus/garage	224	Hårdt tag	101
			Brand	104 148
			El skade	
			Storm m.v.	148
	Sum		350.000 kr.	
3	Ubenyttet stald	120	Hårdt tag	101
			Brand	104 146
			El skade	
	Sum		50.000 kr."	

Af en forsikringsoversigt udstedt den 15/1 2000 fremgår:

"**Bygningsforsikring, Landbrug**

Policenummer	**660 ...**	Forsikringssum	Selvrisiko pr. dags dato
...			
Driftsbygninger			
Dækning	Brand	Se police	1.429 kr.
	El skade	Se police	1.429 kr.
	Storm m.v.		1.429 kr."

I klageskrivelsen (udateret) til nævnet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling i forbindelse med stormskade på gl. stald den 29. januar 2000.** Ved stormen den 29. januar 2000 rev stormen om natten taget af den gamle stald. Det halve af taget lå på gårdspladsen om morgenen, resten var fortsat på 1. sal af bygningen. Om mandagen den 31. januar 2000 skadeanmeldtes skaden til Tryg-Baltica, som på dette tidspunkt accepterede skaden og anmeldt og noterede dette. Om torsdagen kontaktedes M.S., skadekontoret ... af undertegnede, vedrørende tidspunkt for taksators besigtigelse af skaden. Undertegnede ville gerne i gang med oprydningen, idet mine børn (drenge på 3 og 6 år) gerne skulle kunne færdes på ejendommen under nogenlunde sikre forhold. Ved samtale med MS blev undertegnede gjort bekendt med, at Tryg-Baltica ikke dækkede stormskader på bygninger, hvor Tryg-Baltica havde en såkaldt 'nedrivningsdækning', hvilket kom som noget helt nyt for mig. Jeg blev herefter bedt om at kontakte assurandør L.S. ... for en videre drøftelse af problemet. Han var dog ikke mere positiv stemt overfor at skulle dække skaden, men kunne i øvrigt ikke erindre sagen i enkeltheder, jf. ej heller om han havde besigtiget bygninger m.v. Som bilag A er medsendt tilbud af den 30 sept. 1996, givet af Tryg-Baltica ved exam. Assurandør L.S. Tilbudet indeholder tilbud på løsøreforsikring, bygningsforsikring, bilforsikring og ulykkesforsikring. Tilbudene på løsøreforsikring og bygningsforsikring blev accepteret, hvilket fremgår af bilag B og C (policer for de pågældende). Bil- og ulykkesforsikring blev ikke accepteret idet undertegnede havde og har forsikret hos anden selskab, samme dækning mindre præmie. Bagerst i tilbudet, bilag A, er inkluderet en bygningstegning over stuehus, ny stald og gammel stald. Tilbudet på bygningsforsikringen beskriver dækningen af bygning 3, hvilket er den gamle stald således:

- udvidet lovliggørelse
- bygningsbrandforsikring
- stormskade m.v.

Det fremgår således ganske utvetydigt, at den gamle stald er inkluderet i forsikringen med en dækning på stormskader. Der fremgår således endvidere også under punktet selvrisiko at der er tale om flere driftsbygninger på såvel brand som storm, og ikke kun én bygning ved storm. Det var således med stor undren, at undertegnede modtog beskeden om, at stalden ikke skulle være stormskadedækket. Ved en granskning af policen bilag B må undertegnede erkende, at stormskaden tilsyneladende ikke dækkes. Man kan selvfølgelig sige, at undertegnede burde granske policen allerede ved modtagelsen, men da undertegnede for tror på det gode i mennesker og specielt assurandø-

rer, har jeg ikke kunnet forestille mig, at tilbud og policedækninger ikke stemte overens. ydermere er præmien forhøjet fra de 3.438,00 kr. i tilbudet til 3.719,00 kr., hvilket burde have tændt en advarselslampe. Men da denne præmiestigning dels har kunnet skyldes, at undertegnede kun valgte bygnings- og løsøreforsikringen, og dermed ikke kunne forvente 'kernekunderabat', og dels har kunnet skyldes besigtigelse af L.S. og dennes efterfølgende mening om at en stormskadedækning af den gamle stald skulle medføre en højere præmie, så er lampen ikke blevet tændt. For det tredje blev stigningen i præmien dog lige så meget henført til en indeksregulering pr. 1.10, hvilket i sig selv er ualmindelig dårlig kundeservice, at give en pris pr. 30.9 og lave en indeksregulering pr. 1.10. En granskning af policen vil jeg endda sige kan være svært, idet der skrives en masse tal, i stedet for at skrive med ord, hvad der dækkes og hvad der ikke dækkes. Undertegnede har endvidere ikke på den årlige forsikringsoversigt (bilag D) kunnet finde anledning til at tro, at den gamle stald ikke var stormskadedækket.

2. Forventninger i forbindelse med klagen. Undertegnede fastholder herfor for det første mit krav om nedbrydningsdækning på den gamle stald i forbindelse med denne skade. Samtidig finder undertegnede det aldeles utilstedeligt, at en exam. Assurandør (og dermed ligeledes selskabet bag denne) på denne måde kan føre kunder bag lyset, og håber da så sandelig ikke, at der er flere lignende tilfælde i forbindelse med denne vinters storme. Alene på grund af det givne tilbud og efterfølgende mangelfulde udarbejdelse af policen bør der sanktioneres overfor den pågældende assurandør. Et er at lave en fejl, noget andet ikke at ville vedkende sig det. Der henvises således til almindelig god assurandørskik, i stil med almindelig god advokatskik."

I selskabets skrivelse af 22/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den staldbygning tvisten her drejer sig om, var uforsikret på tidligere ejers police, på grund af bygningens alder og vedligeholdelsstand. Dette foreholder vor assurandør L.S. klageren i forbindelse med tilbudsafgivning, og denne er indforstået med, at bygningen fortsat er uforsikret. L.S. foreslår, at der tegnes en nedrivningsforsikring for bygningen, således at rester kan fjernes for selskabets regning i tilfælde af at bygningen brænder. Der aftales, at denne dækning tegnes og man enes om en forsikringssum på 50.000 kr. Det er korrekt, at det i det senere fremsendte skriftlige tilbud ikke fremgår, at den pågældende staldbygning kun er brandforsikret til nedrivning. Dette er naturligvis en beklagelig fejl. Policen bliver udstedt i overensstemmelse med den aftale der blev indgået ved assurandørens besøg,

nemlig med en nedrivningsforsikring til 50.000 kr. i tilfælde af brandskade, og klageren har på intet tidspunkt anket over policen. Vi står lidt uforstående overfor klagerens bemærkning om policen, da dækningerne netop er beskrevet med ord, og ikke tal som klageren hævder. Bygningen var af så ringe beskaffenhed, at der under ingen omstændigheder ville kunne tegnes stormskadeforsikring for den. At den kun er forsikret til nedrivning ændrer ikke ved dette faktum."

I udateret skrivelse til nævnet har klageren til det af selskabet anførte bestridt, at assurandøren skulle have foreholdt ham, at staldbygningen havde for dårlig stand til at blive stormskadedækket. Klageren har i den forbindelse henvist til det skriftlige tilbud.

Nævnet udtaler:
Af selskabets tilbud fremgår, at bygning nr. 3 – stalden – er omfattet af stormskadedækning. Klageren accepterede det af selskabet fremsatte tilbud, og udgangspunktet er herefter, at aftale er indgået på de i tilbudet fastsatte vilkår.

Selskabet har imidlertid påberåbt sig, at tilbudet ved en fejltagelse havde fået et forkert indhold, og at dette var klageren bekendt. Nævnet finder, at der til afklaring af dette spørgsmål kræves en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand