605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.661:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's of London
v/Fionia Assurance ApS
Postbox 12
5100 Odense C

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har ejerskifteforsikring i Lloyd's of London v/Fionia Assurance ApS, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt konstruktionsfejl på den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte den 15/9 1999, at han havde konstateret revner i ejendommens betongulve, og at han mente, at der skulle ske udbedring af ejendommens etageadskillelse.

Selskabet har anerkendt at dække omkostninger til fjernelse af gammelt pudslag på gulvet i køkkenet og etablering af nyt. Denne udgift er opgjort til 15.000 kr., hvorfra skal trækkes selvrisiko med 5.000 kr. Klageren finder, at afhjælpningsforanstaltningerne skal være mere omfattende.

Efter diverse yderligere korrespondance med selskabet indhentede klageren en rapport fra Teknologisk Institut, og af rapporten dateret 6/12 1999 fremgår: "Notat vedrørende besigtigelse tirsdag den 30. november 1999. **Modtagne oplysninger** I køkkenet er afretningslaget på dækelementerne fjernet. Huset er bygget af J. Huset ... Aftegninger findes snit og plantegninger. Kommunens tekniske forvaltning har ikke tegninger med op-

lysninger om dækelementernes armering. **Besigtigelse** Besigtigelsen blev foretaget tirsdag den 30. november og E.J., Byggeri. Ejendommens tagetage er udnyttet til beboelse. Tagetagens bjælkelag bæres af facaderne og af skillevægge samt en limtræsbjælke i stueetagen. Skillevægge og bagmur i stueetagen består af porebetonelementer. Elementerne i den skillevæg som bærer tagetagens etageadskillelse er 10 cm tyk. Skillevæggen står på et dækelement. Størstedelen af limfugerne mellem vægelementerne er bristede, og der er revner ved skillevæggenes døroverliggere. Der er kælder under en del af ejendommen. Etageadskillelsen over kælderen består af 60 cm brede dækelementer. Dækelementerne er lagt parallelt med facaden, således at elementerne bæres af kældergavlen, en skillevæg og væggen mellem kælder og ikke udgravet del af kælderen. I de fleste kælderrum er der monteret profilbrædder på undersiden af dækelementet. Skillevæg mellem motionsrum og bad i kælder er ikke placeret under den bærende skillevæg i stueetagen. I hobbyrummet er der ingen skillevæg under den bærende væg og limtræsbjælke i stueetagen. De dækelementer, hvorpå der står bærende skillevægge i stueetagen, har samme udformning som øvrige elementer. Alle dækelementer hænger ca. 0,1% af spændvidden. **Vurdering** På grund af svigt i limningen mellem vægelementerne mangler ejendommen stabilitet mod vind på facaderne. Efter det, som kan ses på åstedet, er der ikke sket forstærkning af den del af etageadskillelsen over kælderen, som bærer i bærende vægge i stueetagen. Om denne mangel på et eller andet tidspunkt giver kolaps af etageadskillelsen, kan ikke afgøres på det foreliggende grundlag. Det som er sikkert er, at manglen medfører revner i skillevægge og afretningspuds på dækelementerne, og at forholdet ikke er i overensstemmelse med krav i bygningsreglement. **Forslag til ændring** Alle limede samlinger mellem vægelementer skal eftergås, og hvor der er skade på limen, skal der efterlimes. der skal foretages understøtning under de bærende vægge i stueetagen. Understøtningen skal udføres ved hjælp af skillevægge eller af en stålbjælke, som bæres af væg mod ikke udgravet kælder, skillevæggen og en søjle ved gavlen. Der anvendes en søjle ved gavlen, for at denne kan understøtte den i forhold til jordtrykket for store vægflader."

I selskabets skrivelse af 23/12 1999 til klageren, hvortil selskabet har henvist, hedder det: "Under 'vurdering' skriver E.J. bl.a., at det ikke kan afgøres, om konstruktionen vil medføre kollaps på et eller andet tidspunkt. Han siger hermed, at det langt fra er sikkert, at der nogensinde sker kollaps af denne årsag. Mundtligt har E.J. medgivet, at dette, at

huset allerede *har* stået i 22 år, indikerer en vis stabilitet. J.'s udsagn giver ikke grund til at mene, at der foreligger *nærliggende* risiko for skader i denne relation. Yderligere påpeges denne forsikrings løbetid og sammenfaldende dækningsperiode på i alt 2 år. Det skal understreges, at en ejerskifteforsikring ikke indeholder et element af lovliggørelsesforsikring, som f.eks. bygningsbrandforsikringer normalt har. Der gives altså desværre ikke ret til at få ført en konstruktion i overensstemmelse med evt. krav i det til enhver tid gældende bygningsreglement. De allerede udbetalte kr. 10.000, jf. brev af 5. oktober 1999, er at betragte som en afslutning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3. Hvilke forhold er dækket** Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sætte sind med særlig forebyggende indsats."

Lloyd's of London v/Fionia Assurance ApS er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Som følge heraf finder nævnet ikke grundlag for at afgive en udtalelse i sagen.

J. Hermann
formand