605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.665:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 19/8 1999 ved 14-tiden på en nyopført carport.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der var storm i forsikringsbetingelsernes forstand den pågældende dag, subsidiært med henvisning til, at carportens kollaps skyldes fejlkonstruktion.

Selskabet har indhentet udskrifter fra Danmarks Meteorologiske Institut fra den pågældende dag med henblik på at få verificeret klagerens påstand om, at der var storm. Det fremgår heraf, at vindhastigheden på skadetidspunktet lå på mellem 7 og 8 m/s, og at der i vindstødene blev målt op til 16 m/s.

Af taksators skaderapport dateret 24/8 1999 fremgår bl.a.: ”Nyopført carport totalskadet pga. sammenstyrtning. Den egentlige årsag til sammenstyrtningen skyldes en kombination af blæst og mangelfuld fundering, manglende vindafstivning af såvel bærende vægge som tagkonstruktion. Pga. ovennævnte mangler samt ligeledes utilstrækkelige sømforbindelser mellem bærende søjler og tagrem var bygningen statisk ustabil og oven-

nævnte skade ville have indtrådt før eller senere. Der henvises endvidere til vedlagte foto. Det var inden besigtigelsen ikke muligt af få fastlagt, om der havde været vindstød af stormstyrke på skadetidspunktet – hovedkontoret bedes afklare dette."

Til støtte for, at der var storm i forsikringsbetingelsernes forstand den pågældende dag, har klageren bl.a. henvist til, at der på nabogrunden var væltet et stort træ. Endvidere har advokaten fremlagt sålydende vidneerklæringer fra naboerne: "Jeg B.P., Krohaven 8 ... kan bevidne at den pågældende skypumpe rasede 15-20 minutter ved 14 tiden den 19-8-99. Jeg er fastboende på denne adresse. ... Vi O. og M.P., Krohaven 12 ... som er fastboende fra april til november, overværede den 19.08.99 en skypumpe som rasede ind over K. i det område hvor vi bor. I et kvarter ved ca 14 tiden stod himmel og ud i et med regn og kuglevinde. Vi overværede at F.M.'s [klageren] carport væltede."

I klagerens skrivelse af 27/8 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg forlod sommerhuset den 19.08.99 kl. ca 13.00. Det blæste lidt. Klokken 14.30 ringer min genbo og fortæller at skaden er sket. Han sagde, at ved 14 tiden opstod et uvejr med regn og kuglevinde, så himmel og jord stod ud i eet. Det varede ca. et kvarter. På min nabo's grund blev et træ på ca. 15m revet op med rod, men væltede så heldigt, at det faldt ind over en ubebygget grund. Jeg forstår ikke, at skadekonsulenten overhovedet ikke nævner det væltede træ, som han selv besigtigede, men beder hovedkontoret tage stilling til om det i det hele taget havde stormet. Det lyder besynderligt. I forbindelse med mit sommerhus var alle havemøbler kastet rundt og lå spredt alle vegne. Sommerblomster lå væltet hen ad jorden. Huset ligger normalt i et stille vindområde. Carporten er opført iflg. byggetilladelse 14.06.99, men var ikke meldt færdig. Rapporten bemærker at skaden ville være opstået på et eller andet tidspunkt alligevel, hvilket jeg uenig i. Carporten er i øvrigt godkendt for så vidt stabiliteten af en arkitekt. Mangelfuld fundering kan ikke accepteres, da sokkelstøbninger ikke havde flyttet sig, men ved carportens fald var de nedstøbte beslag blevet bøjet og skruerne fra disse flået ud af stolperne. Der var lavet vindafstivninger mellem spærene med både lægter og metalbånd. Ved samtlige samlinger mellem spær og rem var der med kamsøm påsat vinkeljern. For at stabilisere ekstra var hele undersiden af carporten beklædt med forskallingsbrædder, sømmet med 2 galvaniserede søm i hvert spær. Ved bagsiden var opsat vandrette 3x3 tømmer med lodret beklædning af træ. På begge sider var der mellem de lodrette stolper påsat reglar, som

igen var beklædt med brædder i 1,1 m's højde. Det er åbenbart et nyt fænomen der er opstået i vores vindforhold med disse voldsomme kastevinde. Det har man i mange udgaver kunnet se i TV-aviserne. Da jeg har beskæftiget mig med håndværket i ca 40 år (murerfaget) mener jeg nogenlunde at vide hvad jeg gør. Jeg startede selvstændig virksomhed i 1962."

I taksators "Referat til skadesagen" dateret 13/9 1999 hedder det: "Det er korrekt, at vi ved besigtigelsen var inde på nabogrunden for, at besigtige det væltede træ – desværre tog jeg ingen billeder af dette, men den primære årsag til, at det var væltet var, at så godt som alle dets rødder var rådnet over -–kan bekræftes af håndværkertax M.N. ... som fst. allerede havde kontaktet/hentet om fredagen. Mht. omtalte arkitekts accept af bygningens stabilitet, må denne stå for dennes 'egen regning' – lad forsikringstager/arkitekten fremkomme med statiske beregninger, der efterviser stabiliteten. Som angivet i min rapport, manglede der vindafstivning i såvel ydervægge som tagkonstruktion – dette fremgår til dels også af fremsendte foto og vil også kunne bekræftes af M.N., idet han selv omtalte dette, da han kontaktede mig mandag morgen d. 23.8.99 for at høre, om jeg havde sagen, da forsikringstager af HK var blevet lovet, at jeg kom samme dag. Mht. påberåbte vindafstivning mellem spærene, så var der opsømmet enkelte lægter midt på undersiden af spærhovederne og et enkelt stykke patentbånd, hvilket absolut ikke kan betragtes for stormlægter/vindkryds, jævnfør tidligere fremsendte foto 4 og 5/ tagkonstruktion uden vindafstivning/ tagkonstruktion-skrålægte osv. Som det fremgår af foto 2/'væltet carport og foto 3/sømforbindelser, så har carporten bare lagt sig ned på siden og dette pga. de manglende vindkryds i såvel vægge som tag – den omtalte opsatte forskalling på undersiden af spærene kan heller ikke regnes for stabiliserende (skabe skivevirkning i taget), da den var opsat med ca. 10 mm mellemrum. Anvendte sømbeslag/-forbindelser ved stolper/rem var underdimensioneret og mangelfulde."

Nævnet har gennemset de af selskabet fremlagte fotos.

Klagerens advokat finder bl.a.: "- at det i øvrigt er udokumenteret, at carporten skulle være lavet anderledes end andre tilsvarende carporte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvilke skader er dækket** Det er en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. ... **A Storm,** herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade. 1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke efter det for nævnet foreliggende godtgjort, at skaden skyldes storm, sådan som dette begreb er beskrevet i forsikringsbetingelserne. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat. Under en sådan bevisførelse vil det også kunne afklares, om hovedårsagen til skaden er den af selskabet påståede fejlkonstruktion. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, må nævnet derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand