605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.671:

xxxxx x xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 13/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Hovedårsagen, til at vi ønsker at anke; er at forsikringsselskabet - åbenbart - mener, at en kontanterstatning, - skal baseres på; - dels eget arbejde - dels tømrerens arbejde, - samt materialer, - og at der derefter udbetales 'beløb' i forhold til dokumentation for - disse udgifter!!! Er 'det', en kontanterstatning??? Tilbuddet fra forsikrings-selskabet, fremkom egentlig pr. tlf. - den 16/2-00 - fra konsulent; T.K., - på baggrund, af bekræftelse på at skadeanmeldelse var modtaget, og på at skaden er erstatningsberettiget (modtaget d. 12/2 00). Under denne samtale, forespurgte jeg (L.) - hr. T.K., - om muligheden, for at få udbetalt en kontanterstatning, - idet vi, da denne skade jo er sket, 'eventuelt', - ville benytte muligheden, til at ændre på bygningens anvendelse (fra nu at være stald/værksted - til at kunne anvendes til beboelse), - på et senere tidspunkt. Til dette fremførte hr. T.K., at så, kunne der

ikke - være tale om - den omtalte erstatning (tømrers - tilbud, - vedlagt) - hvis vi påtænkte at ændre på bygningen - men at 'man' da ville tage stilling, - når man fik, udspecificerede regninger - for det byggede, tilsendt!!! Faktisk først herefter, - faldt talen på en evt. kontanterstatning! Vi aftalte at vi - (min hustru - og jeg) - skulle overveje de ovenfor nævnte muligheder - derefter afgive et svar!!! Den 18/2-00, ringer jeg derfor til hr. T.K., for at meddele, at vi da - gerne, ville modtage et kontanterstatningsbeløb på de 50.000 kr. (som foreslået af hr. T.K.) - idet dette, (efter min mening) - ville give os lidt andre muligheder på hånden, - mht. at søge lån i vor kreditforening - hvis vi kunne sige; vi har selv kr. 50.000, - men skal bruge x-antal kroner mere!!! Her er det så,; hr. T.K. - fremkommer med det (i mine øjne) mærkelige tilbud, om kontanterstatning; som ovenfor nævnt!!! Samtidig siger hr. T.K., en hel masse om en aftale, forsikringsselskaberne har med Finansministeriet om at.: Eget arbejde må 'honoreres' med kr. 60,00 - pr. time - skattefrit. Til dette svarede jeg at det ville være yderst begrænset, hvor meget, - jeg selv ville kunne udføre, - da jeg jo også har mit arbejde at passe, - samt sniger mig til at blive 52 år - i år, - og derfor 'kun' påregner, at kunne gøre nogle af de ting der har med det indvendige at gøre, samtidig, er det slet ikke sikkert; - at det bliver i min tid, - at en eventuel udnyttelse af bygningen til beboelsesformål, vil finde sted!!! Men da skaden jo er sket, tænker jeg, at det,: Kun, - kan gøre ejendommen bedre - at denne mulighed forefindes!"

Det hedder i selskabets skrivelse af 5/4 2000 til nævnet bl.a.: "**Sagens faktum.** Klageren, der har parcelhusforsikring i vort selskab (fællesbetingelser P201204), var den 3. december 1999 udsat for en stormskade på sin ejendom. Ved stormen skete der skade på taget på en staldbygning og diverse andre skader. Der blev indhentet tilbud på tagreparation og tilbudsbeløbet lød på 62.725 kr. Klageren fremsatte imidlertid ønske om at modtage kontanterstatning i stedet for den nævnte reparation, idet klageren havde planer om at indrette staldbygningens loft til beboelse. Som kontanterstatningsbeløb tilbød vi 50.000 kr. Klageren mente, at beløbet var for lille, men vi fastholdt ved brev af 1. marts 2000. **Vore bemærkninger.** Ifølge risikobetingelserne R201704 pkt. 5 (side 7) skal en skade opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Klageren har ikke krav på at få en erstatning udbetalt kontant, og som det fremgår af pkt. 7 (side 9) kan dette i øvrigt kun ske med panthavernes samtykke. Selskabet har

således tilbudt at betale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Den anførte kontanterstatning kan klageren acceptere eller afvise, men selskabet har ikke pligt til [at] forhøje tilbudet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Erstatningsregler 5 Hvordan erstattes skaderne** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. … **Betaling af erstatning 16 Erstatning til genoprettelse** Erstatningen betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted. **17 Erstatning til fri rådighed** Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder og nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi. Betaling af erstatning forudsætter, at forsikringstageren har indhentet skriftligt samtykke fra de berettigede i ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren ønsker den aftalte kontanterstatning på 50.000 kr. udbetalt kontant på én gang. Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder, at betingelserne for udbetaling til fri rådighed er opfyldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling. Det bemærkes, at selv om klagerne vil anvende beløbet til reparation af ejendommen, har selskabet interesse i at sikre sig, at dette også sker, idet selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 58 skal sikre, at erstatningen anvendes til sikring af pantet i ejendommen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand