613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 52.672:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren anmeldte den 6/9 1999, at køretøjets tiplad var faldet ned, da den højre låseanordning var gået op. I et tillæg til skadeanmeldelsen af 19/9 1999 fremgår bl.a.: "Torsdag formiddag den 02.09.99 kl. ca. 10.30, ankommer min chauffør J.H. sammen med en anden medarbejder - H.N. - til adressen Å..vej, som er mit lager og virksomhedsadresse. De skal læsse den pågældende lastbil af, hvis last består af træpiller. Ved aflæsning opdager J., at ladet ikke går helt op, hvilket han siger til H., hvorfor H. efterfølgende beslutter, at han vil påfylde hydraulikolie på bilens tank, da det erfaringsmæssigt skyldes mangel på hydraulikolie, at stemplet ikke vil folde sig ud. Samtidig fortsætter J. med at læsse af, indtil der ikke vil falde flere træpiller af ladet, hvorefter han sænker ladet, som så pludselig falder af. Dette sker ved, at den ene tipbære-arm's låseanordning løsner sig og derved drejer op for låsen, således ladet kun hænger i den ene låseanordning og derfor vipper over til den ene side og ned på jorden. H. er på det tidspunkt ikke nået tilbage til lastbilen med hydraulikolien og ingen personer kommer til skade, heldigvis."

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.6.3. afviste selskabet herefter at yde forsikringsdækning. Dette punkt er sålydende: "**6. Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri **bortset fra … 6.3.** skade på vare- og lastbiler sket ved af- og pålæsning samt under kørsel med hævet tippelad eller ved fejlbetjening af tippeladsanordningen, …"

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at der er sket fejl i forbindelse med tegningen af forsikringen. Det er klagerens påstand, at han traf aftale med assurandør J.R. om, at der skulle dækkes "ansvar, kasko, brand, hejs, tipning og hejselad."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indhente assurandør J.R.'s bemærkninger til det af klageren anførte. I selskabets skrivelse af 29/9 2000 til nævnet hedder det: "Det fremgår af Deres brev af den 7.7.00, at De ønsker at selskabet indhenter bemærkninger fra assurandør J.R. Som det fremgår af vedlagt bilag, er J.R. ikke ansat mere hos Alm. Brand, hvorfor det ikke har været muligt at få en bemærkning fra ham. Vi har i stedet skrevet til L.-L.B. Hun har i den forbindelse oplyst, at forsikringen er udvidet med 'tipskader' pr. 1.11.99. Ifølge L.-L.B., tegnes denne dækning normalt ikke på så gamle lastbiler, som klagerens."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at køretøjet på skadetidspunktet var dækket mod skader, som sker ved af- og pålæsning.

Da klageren herefter ikke findes at have krav på erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen