605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.673:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring (Topstart) i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har behandlet den anmeldte hændelse som en tyggeskade, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Klageren anmeldte den 6/1 2000 følgende: "f Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig.) Under middag hvor jeg spiste pizza, gemt i kanten er et stk. ca. 1 cm lang fremmedlegeme (plast el. glas) som rammer min tand og beskadiger den."

I selskabets skrivelse af 24/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Denne tyggeskade har vi afvist at dække jf. brev af 9.2.2000, idet vi henviser til, at det af forsikringsvilkårenes punkt 38 E afsnittet - hvilke skader er ikke dækket - fremgår, at skader på tænder og tandproteser opstået ved tygning ikke er dækket. Endvidere fremgår det af forsikringsvilkårenes punkt 40 E, stk. 6 afsnittet - hvordan erstattes skaderne -, at tandskader herunder skader på proteser opstået ved tygning dækkes ikke. Vi opfatter det at spise piz-

za og tygge i et fremmedlegeme som en tyggeskade, og en sådan tandskade er herefter ikke dækket af ulykkesforsikringen jf. førnævnte 2 undtagelsespunkter. Dette har forsikrede protesteret over den 12.2.2000, og vi har i brev af 6.3.2000 fastholdt, at en sådan tyggeskade ikke er dækket af ulykkesforsikringen jf. førnævnte undtagelsespunkter. Vi har oven i købet henvist forsikrede til at kontakte den forretning, hvor pizzaen er købt for via dennes produktansvarsforsikring evt. at kunne opnå erstatning. Imidlertid ønsker forsikrede ikke at kontakte P.E., men mener, at det må være et mellemværende mellem Topdanmark og denne forretning, hvilket vi ikke kan give hende medhold i. Vi har herefter gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at tyggeskade, og det er der så absolut tale om, ikke er dækket jf. forsikringsvilkårenes punkter 38 E og 40 E, stk. 6, og vi må således fastholde vore tidligere afvisninger."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg skal tillade mig at henvise til ankenævnskendelse i sag nr. 35953 - 12.9.1994 i en sag vedrørende tyggeskade. De gældende forsikringsbetingelser i pågældende sag anførte: *'Udvidet tandskadedækning dækker tandskader, som anført under almindelig tandskadedækning. Herudover dækker forsikringen tandskade, opstået i forbindelse med tygning, herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, idet man tygger.'* Spørgsmålet i pågældende sag var herefter at bedømme, om det var et fremmedlegeme i brødet, der havde forvoldt skaden. Det fastslog Ankenævnet, som herved har fastlagt, at hvis et fremmedlegeme i et brød medfører skade på en tand må dette anses for at være et ulykkestilfælde. I denne sag fremgår det af Topdanmarks forsikringsbetingelser 5865-5: *'Hvilke skader er ikke dækket: I. Skader på tænder og tandproteser, opstået ved tygning.'* Baggrunden for denne bestemmelse i policen er forståelig. Forsikringsselskaber har et naturligt ønske om ikke bare at skulle betale for udbedring af dårlige tænder p.g.a. tilfældige skader, der opstår ved almindelig spisning og tygning. Det er imidlertid min opfattelse, at denne bestemmelse ikke automatisk afviser alle skader på tænder. Det er kun skader på tænder, der opstår ved hvad man må kalde 'almindelig tygning'. I den foreliggende sag opstår der skade på en tand fordi der befinder sig et stykke glas eller plastik fremmedlegeme i pizzaen. Tilstedeværelsen af så usædvanligt et fremmedlegeme i maden er så sjældent forekommende, at årsagen ikke så meget er selve processen med sammenpresning af tænderne (tygning) som den pludseligt udefra kommende hændelse i sig selv. Det er derfor min konklusion, at hændelsen bør betrag-

tes som et ulykkestilfælde, og at selskabets policeundtagelse ikke bør være gældende i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**38 Hvilke skader er ikke dækket … E** Skader på tænder og tandproteser opstået ved tygning. … **40 Hvordan erstattes skaderne E** Tandskade … 6. Tandskader herunder skader på proteser opstået ved tygning dækkes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at hændelsen er en tyggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand