604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.675:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har pålagt ham 50% af ansvaret for en anmeldt færdselsskade.

Klageren anmeldte følgende om hændelsen, som indtraf den 10/1 2000, kl. 16.00: "**Forklaring** Jeg skulle lige over i lyskrydset, da modparten, som kom i modsatte retning, drejer ind over min vejbane i et, for hende, venstresving. Hvem har efter Deres mening skylden - og hvorfor? (Kan fortsættes på bagsiden) Modparten som drejer …"

Modparten anmeldte følgende: "Jeg kommer fra Stålvej og skal dreje til venstre mod Randers. Jeg er kørt frem for grønt og holder som 3. bil ude i krydset, klar til at dreje når der bliver fri bane forfra. Da der bliver gult, kommer der en bil forfra der kører lige over krydset, derefter begynder vi der holder ventende ude i krydset at køre frem for at rømme krydset. Da jeg, som den sidste, er næsten uden af krydset, ser jeg at der fra Paderup Boulevard kommer en bil (modpartens bil) med høj fart, den fortsætter ud i krydset med retning lige over krydset. Jeg prøver at sætte farten op for at komme væk, men skal passe på da jeg jo også har en bil foran. Modparten rammer højre side af min bil, ved midterste dørstolpe, min bil bliver derved skadet på hele den højre side fra fordøren og bagud."

Klageren fastholder, at han kørte ind i krydset for grønt lys, og at han forventede, at modparten ville holde, før hun foretog sit venstresving. I stedet for at holde var hun imidlertid fortsat ind i krydset.

Til det af klageren anførte har modparten i skrivelse af 25/1 2000 bemærket: "Som det første fortæller han ikke noget om hvilken farve lysreguleringen viser da han kører ind i krydset, som ifølge min tidligere forklaring er gul eller muligvis rød. Dernæst fortæller han ikke at der foran mig kører to biler, som efter min mening skulle få ham til at bremse. Sidst men ikke mindst påstår han at han kun kørte 40 km/t da han ramte mig hvilket heller ikke harmonerer med min opfattelse, idet han kom meget langt fra krydset, da jeg begynder at køre frem. Herudover har både den taksator som har takseret skaden på vores bil, og mekanikeren som skal lave bilen udtalt at man ikke bare laver en sådan skade på en Volvo, og at han efter deres mening har kørt mindst 70 - 80 km/t."

I selskabets skrivelse af 10/4 2000 hedder det bl.a.: "Vi har på baggrund af de foreliggende oplysninger anerkendt, at vores forsikringstager bærer 50% af ansvaret, idet der ikke er enighed mellem parterne om trafiklysets farve og vores forsikringstagers fart, da han kører ind i krydset. Denne ansvarsfordeling er helt i overensstemmelse med praksis, jf. Lyngsøs Færdselsansvar (3. udgave) side 132 - 134."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard