605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.677:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran som simpelt tyveri og i konsekvens heraf ikke har ydet erstatning for tyveriet af et gavekort samt rede penge.

Klageren har fremlagt sålydende politierklæring af 23/12 1999 fra politiet i Capetown, Sydafrika: "On Thursday 99-12-23 at about 12:30 I was at Capetown in the center, when somebody approached me and asked me the bank. When I turned to answer she grobe my bag and took my stuff such as camera, wallet with my Visa Card, my insurance card, my passport and my money."

Klageren anmeldte hændelsen til selskabet, og af anmeldelsen fremgår: "**Hvorledes er skaden opstået? (Udførlig beskrivelse)** Under ferieophold i Sydafrika er min taske blevet skåret op, og min pung og kamera stjålet."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "HF Forsikring har afvist at erstatte de kontanter og et gavekort som jeg havde i min pung, fordi de mener at det er simpelt tyveri. Selv mener jeg at det er ran og røveri, da jeg så vedkommende stjæle min pung og mit kamera fra min taske og selvfølgelig har råbt op, der er vel ingen der stiltiende lader en tyv løbe med sine ting. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikrin-

gen ikke kontanter ved simpelt tyveri, men de dækker kontanter med op til 2% af forsikringssummen ved ran og røveri. Da jeg ringede til HF Forsikring for at spørge hvorfor jeg ikke havde fået erstattet kontanterne og gavekortet, fik jeg at vide at det var fordi der ikke stod i politirapporten fra Sydafrika at jeg havde gjort anskrig. Jeg forklarede damen jeg talte med at jeg ikke er helt perfekt til engelsk, og at den politibetjent jeg havde talt med var endnu dårligere til det, men det var bare ærgerligt sagde hun og bedyrede at man selv skulle sørge for at få alt skrevet ned i en politirapport. Nu vil jeg så gerne spørge om det virkelig kan være rigtigt, at forsikringsselskabet kan nægte at erstatte kontanterne og gavekortet på grund af et par manglende ord i en politirapport. Jeg kan oplyse, at de har dækket de udgifter jeg har haft til at få nyt kørekort og sygesikringsbevis, da disse papirer også lå i pungen. Det virker underligt at de vil erstatte kort og lignende som jeg havde i pungen men ikke kontanter, det er vel meget naturligt at have kontanter i en pengepung."

Selskabet fastholder, at hændelsen er et simpelt tyveri ,og har i skrivelse af 10/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den af det sydafrikanske politi udstedte anmeldelseskvittering vedlægges ... At der har været visse forklarings-/forståelses-problemer med det sydafrikanske politi kan ikke udelukkes. I hvert fald er den forklaring der fremgår af politirapporten og forklaringen på skadeanmeldelsen vidt forskellig. I den relation har vi valgt at lægge vægt på forklaringen på skadeanmeldelsen, der er udfærdiget af forsikringstageren. Af denne forklaring fremgår det ikke at tyveriet er observeret i gerningsøjeblikket (hvilket ville have været naturligt) og ej heller, at der er gjort anskrig. At denne vurdering synes korrekt, bekræftes af førnævnte telefoniske henvendelse til vor sagsbehandler, efter at forsikringstageren havde modtaget afregning for de effekter for hvilke der var forsikringsdækning. Af den til Dem fremsendte skrivelse af 12. marts 2000 fremkommer ikke nye oplysninger, udover en ændret forklaring i form af, at der nu blev gjort anskrig. Jeg henviser i den forbindelse til det konkrete spørgsmål, der blev stillet vor sagsbehandler ved førnævnte telefoniske henvendelse, om hvorvidt der ville have været dækning, hvis der var blevet gjort anskrig. Afsluttende bemærkninger. I vor sagsbehandling har vi ikke udbedt os dokumentation for hverken de kontante beløb (hæve/vekselbilag m.v.) og ej heller dokumentation for udstedelse af gavekortet til Jysk Sengetøjslager, idet dette jo formentlig er udstedt i Danmark. Vi har heller ikke forespurgt, hvorfor et sådant gavekort blev medbragt til Sydafrika, hvilket efter vor opfattelse er en unødig risiko

at løbe, medmindre man p.g.a. fødsels- eller mærkedage, har fået det forærende undervejs eller på destinationen. Vi har ikke undersøgt disse forhold, idet vi stadig er af den opfattelse, at tyveriet må betragtes som simpelt tyveri."

Til det af selskabet anførte har klageren i skrivelse af 6/5 2000 til nævnet bemærket: "Angående min telefoniske henvendelse til selskabet, her fremgår det af selskabets kommentarer at jeg har spurgt om forsikringen dækkede hvis jeg havde gjort anskrig. Det var ikke det jeg spurgte om, jeg spurgte om de dækkede kontanterne hvis der havde stået i politirapporten at jeg havde gjort anskrig. Angående forskellen på min forklaring på skadesanmeldelsen og forklaringen i politirapporten, et det helt bevidst fra min side. Jeg mente ikke at der var nogen grund til at skrive politirapporten af på skadesanmeldelsen, men valgte at skrive kortfattet hvad der var sket. Angående dokumentationen for det stjålne, kan jeg godt se det rimelige i at selskabet ikke vil dække gavekortet, det kunne jeg selvfølgelig have lagt af herhjemme, men jeg tænkte ikke på at tømme min pung inden jeg rejste."

Klagerens krav andrager ca. 7.100 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ran og røveri** Tyveriet sker åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. »tasketyveri«) og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren i gerningsøjeblikket bemærkede de omstændigheder, hvorunder tyveriet blev begået. I overensstemmelse med såvel retspraksis som praksis i tilsvarende sager finder nævnet herefter, at tyveriet er sket åbenlyst og bemærket i gerningsøjeblikket og, at tilfældet derfor må anses som et forsikringsdækket ran. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at afvise dækning af gavekortet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ran, og skal betale klageren den erstatning, hun herefter har krav på, læg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand