606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.684:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at vandskaden indtrådte ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I selskabets skrivelse af 26/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Fra vores kunde modtog vi ultimo december 1999 anmeldelse af en vandskade på et loft i stuen, hvor årsagen efter kundens mening kunne henføres til stormen henholdsvis den 3. og den 17. december 1999. Vores taksator kunne ved en efterfølgende besigtigelse den 28. januar 2000 registrere, at der var trængt vand ind ved en udvendig altan i gavlen af huset, og derved var der sket skade på et loft i stuen (stueplan). Det var taksatorens vurdering, at årsagen kunne henføres til nedbør, der var trængt ind gennem utætte åbninger, der ikke var opstået på grund af stormen. På denne baggrund blev skaden afvist. Da kunden var uenig i denne afgørelse, blev skaden besigtiget igen den 17. februar 2000, nu af en anden taksator. Af rapporten fra 23. februar 2000 fremgik det, at taksatoren ved besigtigelsen ikke kunne konstatere skader som følge af stormen, men derimod at nedbør var trængt ind og havde forårsaget skjolder på ca. 12 m² icopalloft i stuen. Vores taksator

vurderede, at årsagen hertil var, at en skinne i skydedøren på 1. sal var samlet af to stykker, der ikke var tætte, samt at en gummiliste i bundstykket ved skydedøren var slidt og defekt. Da der ved denne lejlighed heller ikke kunne påvises en dækningsberettiget stormskade, blev skaden på ny afvist. Foranlediget af klagen til Ankenævnet, har vores cheftaksator den 15. marts 2000, i overværelse af en ny ejer af ejendommen, genbesigtiget den anmeldte skade. Skaden var på det tidspunkt blevet udbedret af den nye ejer, der dog havde gemt de udskiftede dele. Sammen med den nye ejer blev disse dele undersøgt, og parterne var enige om, at der ikke kunne konstateres synlig stormskade på ejendommen, men at årsagen til at vandet var trængt ind kunne henføres til skydedøren på 1. sal, som tidligere beskrevet. Endvidere konstaterede vores cheftaksator, at vand - formentlig over en længere årrække - var trængt ind ved den utætte skydedør. Dette kunne bl.a. iagttages ved, at træet i området var 'totalt' nedbrudt på grund af råd. … På baggrund af alle tre taksatorers iagttagelser, hvor det ikke var muligt at konstatere skade som følge af storm, berettiger den anmeldte nedbørsskade derfor ikke til erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes ordlyd. Derfor fastholder vi, at vores kunde ikke har krav på erstatning i forbindelse med den anmeldte skade."

I klageskemaet til nævnet har klageren fastholdt, at vand blev presset ind under et kraftigt regnskyl den 17/12 1999.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Sky- og tøbrud samt storm** Skader efter voldsomt sky- eller tøbrud som følge af, at vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil. … Skader, forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, er ikke dækket. Nedbørsskader er kun dækket, hvis de er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag ikke sandsynliggjort, at vandskaden er opstået ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen