605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.687:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en køkkenvask.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Vasken er en vask, som ligestilles med sanitet, det blev også godkendt da jeg tegnede forsikringen. Nu gælder det pludselig ikke. Materialet har jeg fået oplyst kunne tåle alt, var umulig at beskadige."

Selskabet har i skrivelse af 5/4 2000 anført: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at der er konstateret en revne i køkkenvasken, uden at det vides, hvordan denne revne er opstået. Skaden kan således ikke relateres til en bestemt hændelse. Indledningsvis bemærker vi, at en køkkenvask ikke er omfattet af den særlige dækning for sanitet. Vi henviser i den forbindelse til dækningsskemaets yderste venstre kolonne pkt. B, hvoraf fremgår, at som sanitet anses 'badekar, håndvaske, bideter, wc-kummer og cisterner. Vi finder, at en køkkenvask ikke kan betragtes som en håndvask. Sagen skal derfor behandles efter dækningstilsagn for pludselig skade - dækningsskemaets pkt. 6. Dækningsbetingelsen er her, at skaden skal være sket på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Fra denne dækning undtages skader, som er påregnelige eller opstået ved daglig brug, ligesom skader, der skyldes fejlkonstruktion m.v., ikke dækkes. I og med, at der ikke kan påvises en konkret hændelse, som har forårsaget skaden, har vi været nødt til at skønne over mulige skadeårsager. Hvis det kan lægges til grund - som medlemmet anfører i skadeanmeldelsen - at der ikke er gjort no-

get ved vasken eller tabt noget i den, er det vor vurdering, at skaden i så fald må skyldes enten en materialefejl eller en fejl i forbindelse med monteringen af vasken. I begge tilfælde er skaden omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende fejlkonstruktion m.v. Der kan naturligvis også være tale om, at der er tabt noget ned i vasken, uden at dette er registreret. Sådanne hændelser vil typisk være omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende påregnelige skader og skader opstået ved daglig brug. Efter en helhedsvurdering finder vi det således overvejende sandsynligt, at skaden på vasken er sket af årsager, som er undtaget fra dækning, og vi må derfor fastholde, at skaden ikke kan dækkes af bygningsforsikringen. Eneste alternativ hertil er for os at se, at der er tabt noget ned i vasken under omstændigheder, som ikke kan karakteriseres som påregnelige eller daglig brug. En sådan hændelse er imidlertid ikke påvist af vort medlem. Vort medlem gør endvidere gældende, at der i forbindelse med tegningen er lovet hende, at vasken ville blive sidestillet med sanitet. Der findes ikke i begæringen oplysninger herom, og den medarbejder, som tegnede forsikringen i 1987 er ikke længere ansat hos os. Vi tror i øvrigt ikke, at han ville være i stand til at huske et besøg så langt tilbage i tiden. Vi finder det således ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at vor medarbejder skulle have stillet medlemmet i udsigt, at hun ville få en bedre dækning end den, som fremgår af forsikringsbetingelserne."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 2/5 200 bl.a. anført: "Da jeg tegnede forsikringen efter at huset var renoveret af professionelle håndværkere. … Vasken fik jeg at vide var lavet af det samme materiale som man laver rumskibe af, og at det kan tåle alt og det har det også gjort. Holdbarheden skulle efter deres udsagn være mindst lige så lang som på andre sanitets/stålvaske. Men jeg fik også at vide at jeg skulle gøre opmærksom på det når jeg tegnede forsikringer for huset, da den ville gå ind under sanitet (badeværelsesudstyr), hvilket forsikringsagenter gav mig medhold i og sagde at den var dækket af min forsikring. Jeg mener at skaden skal behandles efter dækningstilsagnet for pludselig skade - pkt. 6. Dækningsbetingelsen er her at skaden skal være sket på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Det er på den måde denne skade er opstået, derfor må skaden, efter min mening være dækket af min forsikring. Hvis skaden skulle skyldes materialefejl eller monteringsfejl, vil jeg dårligt kunne forestille mig at skaden først vil opstå efter at vasken har været brugt dagligt siden 1987? Der er ikke tabt noget i vasken."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**DÆKKET … 6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, f.eks. påkørsel eller væltende genstande. … **UNDTAGET …** Skade, der er påregnelig eller opstår ved daglig brug, f.eks. skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. … **DÆKKET … 7. Glas og sanitet** Brud på glas og sanitet uanset årsagen. … **FORSIKREDE GENSTANDE … B: Glas og sanitet** Alt glas, ruder af andet materiale og fastmonterede spejle. Sanitet - hvorved forstås badekar, håndvaske, bideter, wc-kummer og cisterner, men ikke armaturer. Alt fastmonteret på sin blivende plads som bygningsbestanddel."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder af de af selskabet anførte grunde ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets medarbejder har lovet klageren dækning i et videre omfang, end der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand