606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.689:

xxxx xxxxx
xxxxxx x xx xx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes almindelige
Brandforsikring Gensidig
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en husejerforsikring i Købstædernes almindelige Brandforsikring Gensidig, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Af klagen af 15/3 2000 til nævnet fremgår: "Lejligheden ovenover min brændte den 23. april 1998 - min lejlighed blev derfor vandskadet - og alt måtte ud, tørres - og noget måtte kasseres. Jeg boede derfor hos mine forældre i stedet for eventuelt at skulle bo på hotel.

1. Selskabet har ikke betalt det lovede beløb, tilsvarende hvad det ville koste at leje sig ind i en tilsvarende lejlighed. De lovede kr. 3.000,- pr. måned - og har givet kr. 2.000,- og ikke i alle månederne.
2. Selskabets taksator lovede et nyt toilet - dette er heller ikke sket - jeg har derfor været nødsaget til at købe et nyt."

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2000 til nævnet anført: "..(Klageren) er ejer af lejligheden, hvorfor han anses for sikret under huslejetabsdækningen. I henhold til vilkårenes pkt. 721.11 har han derfor ret til, at få dækket dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som han selv benytter til beboelse. Vi har modtaget kopi af brev fra ..(klagerens) forældre dateret den 15. september 1998 stilet til Østifterne. Dette brev

er besvaret med vores brev af 8. oktober 1998, hvor vi oplyser, at forsikringen dækker dokumenterede udgifter til leje af tilsvarende lokaler samt beder om oplysninger om, hvad det koster, at leje en tilsvarende lejlighed. På det tidspunkt burde vi have været opmærksomme på, at ..(klageren) boede hos sine forældre, ikke ønskede at leje en tilsvarende lejlighed, og dermed ikke fik nogen dokumenterede udgifter, idet skaden er sket den 23. april 1998. Vi modtager senere oplysninger om, at en tilsvarende lejlighed koster kr. 4.900,- i leje pr. måned. I vores brev af 10. maj 1999 tydeliggør vi, hvad der er dækket under forsikringen og meddeler, at vi ikke kan erstatte kr. 4.900,- pr. måned, idet han ikke har lejet en tilsvarende bolig. Vi tilbyder i den forbindelse, at erstatte hvad det ville have kostet, at leje et værelse med adgang til køkken og bad med kr. 2.000,- pr. måned i 7 måneder. Af forældrenes brev af 21. december fremgår det, at ..(klageren) er flyttet ind igen. Perioden er derfor ca. 7 måneder. Perioden på de 7 måneder er urimelig lang tid for udbedring af en skade af denne størrelse, idet det var en lejlighed på etagen ovenover der brændte. Vi valgte dog, ikke at diskutere perioden. Umiddelbart efter indflytningen sker der en vandskade den 7. december 1998. Reetablering i ..(klagerens) lejlighed bestod af reparation af 2 skabe i køkkenet og af-/genmontering af en bordplade. Vi har i denne forbindelse afvist, at yde erstatning for leje af tilsvarende lokaler, idet lejligheden ikke kan betragtes som ubeboelig efter denne skade. Se vort brev af 10. maj 1999. Der er senere udbedret nogle følgeskader efter branden, i den forbindelse har vi tilbudt ..(klageren) erstatning i forbindelse med fraflytning i 2 måneder med kr. 2.000,- pr. måned, idet han nu igen er flyttet hjem til sine forældre. Se vores brev af 14. december 1999. Vi har udbetalt i alt kr. 18.000,- til ..(klageren) under huslejetabsdækningen. Vi har i senere breve fastholdt vores afgørelse samt prøvet at gøre vores afgørelse forståelig for ..(klageren) og hans forældre. Det er vores opfattelse, at såfremt der ydes yderligere erstatning opnås en urimelig vinding. Endvidere har ..(klageren) klaget over, at vi ikke vil dække hans udgifter til udskiftning af et toilet. Vandtilførslen til toilettet er blevet renset i forbindelse med brandskaden som aftalt. Der er tale om en cisterne af ældre dato. De nuværende problemer med cisternen skyldes ikke skaden, men tilkalkning på grund af alder. Vores taksator har mundtlig oplyst ..(klageren) om, at vi ikke vil yde erstatning for udskiftning af toilettet, hvilket vi også har oplyst i flere af vores breve. Der er på intet tidspunkt lovet erstatning hverken fra vores eller taksators side."

3. 52.689

Selskabet har samlet udbetalt 18.000 kr. for perioden 23/4 - 21/12 1998 og for perioden 3/7 - 5/9 1999.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**720 HUSLEJE-TABSFORSIKRING** 721 **Hvilke tab dækkes?** I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en efter denne police erstatningsberettiget skade dækkes: … 721.11 Dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som forsikringstageren selv benytter til beboelse og kontor. 722 **Skadeopgørelse** … 722.11 Erstatning ydes dog ikke for en længere periode end 12 måneder efter skadens indtræden. 722.12 Forsikringsstedet betragtes som taget i brug senest en måned efter skadens udbedring."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at forsikringsstedet ikke kunne benyttes i perioden 22/12 1998 - 2/7 1999, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for denne periode.

Nævnet finder det i øvrigt ikke godtgjort, at selskabet har lovet klageren 3.000 kr. pr. måned. Nævnet har imidlertid bemærket, at selskabet har givet tilsagn om erstatning for perioden 23/4 - 21/12 1998 hvilken periode udgør 8 måneder og ikke 7 måneder som anført af selskabet. Klageren har således krav på yderligere 2.000 kr.

Endelig finder nævnet det ikke godtgjort, at problemerne med toilettet skyldes skaden, eller at selskabet har lovet at yde erstatning for udskiftning af toilettet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes almindelige Brandforsikring Gensidig, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 2.000 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen