605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.690:

xxxxxxxx xxxxx
x xxxxxxx
xxx xxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2000 anført: "**Indledning.** Denne sag drejer sig om dækningen i privatansvarsforsikring på en Privatforsikring, som er tegnet hos Tryggingarfelagið Føroyar. Vor forsikringstager har klaget til Dem over, at vi har afvist at dække en skade, som forsikringstagerens søn ifølge forsikringstageren, har forvoldt på 3. mands briller under boldspil i en idrætshal. **Fremstilling af det faktiske forløb.** Tann 22.11.99 var der håndboldskamp. Tilstede i sportshallen var forsikringstagerens søn K., som er 10 år, og som de andre børn, legede han også på håndboldbanen. N.H. (skadelidte) befandt sig på tilskuerpladserne. K. og hans kammerat legede med en bold, som de kastede til hinanden. Den ene gang K. kastede bolden til sin kammerat, traf bolden et andet barn, som også legede på banen, og bolden sprang ud blandt tilskuerne og ramte N.H. i hovedet med det resultat, at hans briller blev beskadiget. **Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen.** På Færøerne er det sådan, at når der er håndbolds- og fodboldskampe, har børn adgang til banerne i halvlegspausen. Derfor er det sædvanligt, at der er et mylder af

legende børn i halvlegspausen, og der er som regel flere grupper af legende børn på banen samtidig. Således var scenariet også denne dag, da N.H. fik beskadiget sine briller. Skaden som skete på N.H.'s briller var hændelig. Dette beror på, at man hverken kan laste K., som kastede bolden, eller det barn, som bolden ramte, at bolden sprang ud blandt tilskuerne, og ramte N.H. med den følge, at hans briller blev beskadiget. K. var således uden skyld i at skaden skete, og derfor er der tale om noget som er hændeligt, og for en hændelig skade kan man ikke gøres ansvarlig. **Selskabets konklusion.** Selskabet gør gældende at skaden ikke er dækningsberettiget, idet at forsikringsbetingelserne udtrykkeligt fastslår, at der skal være tale om et juridisk erstatningsansvarsgrundlag."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører ved sin advokat, at der har foreligget en ansvarspådragende handling fra sønnens side. Det afvises endvidere, at skadelidte har accepteret risikoen, idet han som tilskuer ikke har kunnet påregne en skade som den skete.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "201.00 Privatansvarsforsikring 201.01 Forsikringen dækker i de tilfælde, hvor de forsikrede personer pådrager sig juridisk erstatningsansvar som privatpersoner. ... 201.04 Hvornår er man ansvarlig? Man er normalt ansvarlig, hvis man har handlet forkert, begået fejl eller været forsømmelig. 201.05 Derimod er man ikke ansvarlig for hændelige uheld. Den, som bliver ramt af et uheld, kan som regel have forudset uheldet. Derfor er man ikke erstatningsansvarlig."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at fastslå, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar for den skete skade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand