605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.691:

xxxx x xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S., klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klagernes advokat har i skrivelse af 14/3 2000 anført: "Som det fremgår af vedlagte kopi af skøde, købte mine klienter ejendommen med overtagelsesdag den 1. november 1994. Sælger af ejendommen, gårdejer N. P. ... havde forud for handlen modtaget erklæring fra Østifterne G/S om, at ejendommens daværende forsikring police nr. ... hos Østifterne Forsikring G/S kunne overtages af køberne, jfr. erklæring herom på skødets side. Mine klienter rettede herefter henvendelse til Østifterne Forsikring G/S, som udfærdigede vedlagte aftaleseddel, hvoraf det fremgår, at der blandt andet skulle tegnes bygningsforsikring. Mine klienter var herefter af den opfattelse, at der var tale om en fortsættelse af den hidtidige forsikring, som ikke efter det oplyste indeholdt begrænsninger i dækningen. Mine klienter modtog herefter den i kopi vedlagte forsikringspolice for boliglandbrug dateret 27. oktober 1995. Efter stormskaden i starten af december 1999 meddelte Østifterne Forsikring G/S mine klienter, at de ikke ville dække stormskade på mine klienters ejendom, idet der på ejendommens udlænger alene var tegnet bygnings-

brandforsikring og ikke bygningskaskoforsikring. Jeg rettede ved skrivelse af 28. december 1999 henvendelse til Østifterne Forsikring G/S og gjorde gældende, at det i forbindelse med tegning af forsikringen blev aftalt, at bygningsforsikringen skulle være fuldt dækkende, det vil sige blandt [andet] både [omfattende] dækning for brand- og stormskade."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2000 anført: "Stormskaderne på ejendommens udlænger afviste vi at dække, idet forsikringen alene omfattede bygningsbrand på stald (litra B), lade (litra C) og udhus (litra D), medens et hønsehus var uforsikret. ... Af policegenparten fremgår, at de på side 6 anførte litra – A er dækket for bygningsbrand og bygningskasko, medens de litra, der er anført på side 16, kun har bygningsbrand-dækning. Det drejer sig om litra B – D. Af betingelserne fremgår også, at der for disse litra kun er bestemmelser om bygningsbrandforsikring. I advokatens brev af 28. december 1999 til selskabet erklærer han sig da også (for så vidt) enig i, at det fremgår af policen, at litra B – D kun er forsikret mod bygningsbrand. Advokaten har anført, at klageren begærede forsikringsforholdet i Østifterne fortsat uændret efter den tidligere ejer, og at denne havde bygningskasko også på udlængerne. Der henvises til erklæring fra Østifterne om disse forhold. Vi har intet kendskab til en sådan erklæring, og kan oplyse, at sådanne erklæringer ikke indgår i vores forretningsgang. Hvad køber og sælger anfører i skødet, har ingen retlig relevans i forhold til os. Advokaten henviser endvidere til forsikringsbegæringen, hvor det skulle fremgå, at der bl.a. skulle tegnes bygningsforsikring. Dette er vi enige i, idet der er en samlet præmie for bygningsbrand for alle litra på 2.657 kr. og en præmie på 617 kr. for bygningskasko. Sidstnævnte vedrører kun litra A (beboelsen). I anledning af sagen har vi spurgt vor taksator, om han havde lovet bygningskasko for udlængerne. Af hans svar af 3. januar 00 fremgår, at – så vidt han erindrer – er der ikke givet et sådant tilsagn."

Af taksatorens svar af 3/1 2000 fremgår nærmere: "Det er MIN klare opfattelse – af et kundebesøg i 1994 – at jeg meddelte kunden at jeg ikke ønskede at give stormskadedækning for udbygningerne. Samtidig har jeg sandsynligvis også sagt at det var pga. tagenes tilstand. Jeg har sandsynligvis også sagt, at vi kunne vende tilbage til sagen, når tagene var sat istand. Dette kom O.D. [klager] også til at omtale da jeg besøgte dem efter stormen d. 3/12 99. Denne 'fortalelse' som ikke er omtalt i advokatens brev kan jeg

selvfølgelig ikke bevise har forekommet, NB: ejeren af ejendommen for D. havde dækning for storm på udbygningerne."

Af det omtalte skødes side 4 fremgår bl.a.: "Køberne er bekendt med ejendommens forsikringsforhold, men sælger har ejendommen forsikret i Østifterne G/S police nr. ... hvilken forsikring køberne kan overtage."

Af den af klagernes advokat omtalte aftaleseddel fremgår bl.a.:

"

Forsikringsart	...	Præmie i kr.
Bygning	...	*3274*

"

Af den af selskabet omtalte forsikringsbegæring fremgår bl.a.:

"

Opf.	Litra	Anvendelse ...	**Forsikringsform** ... Brand Delprm.	**Forsikringsform** ... Kasko Delprm. ...
\	A	Beboelse ...	*313* ...	*617* ...
		UDBYGNINGER		
2	*B*	*Stald* ...	*878* ...	— ...
2	*C*	*Lade* ...	*515* ...	— ...
2	*D*	*Udhus* ...	*507* ...	— ...
3	*F*	*Hønsehus* ...		— ...
		Halmfyr – værdi ...	*444* ...	
SAMMENTÆLLING AF DELPRÆMIER Sum føres ud til højre			*2657* ...	*617* ...

"

Af policen fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker	**Side**	**Forsikringens omfang** ...
Landbrugsrisiko – Bygning	6	Bygningsbranddækning ... Bygningskaskodækning ...
Landbrugsrisiko – Bygning	15	Bygningsbranddækning ...

"

Af forsikringsbetingelsernes side 6 fremgår bl.a.: "**Litra: A Beboelse/udestue i 1 plan med hårdt tag.** Areal i m2: 121 Forsikringsform: Nyværdiforsikring."

Af forsikringsbetingelsernes side 15 fremgår bl.a.: "**Litra: B Driftsbygning med loft og hårdt tag.** ... **Litra: C Lade og/eller garage med hårdt tag.** ... **Litra: D Driftsbygning med loft og hårdt tag.** ... **Litra: F Beboelse/udestue i 1 plan med hårdt tag.** Areal i m2: 15 Forsikringsform: Uforsikret."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter – herunder den omtalte forsikringsbegæring og forsikringspolicen – og finder herefter ikke grundlag for at antage, at klagerne med selskabet havde aftalt, at udlængerne skulle være omfattet af bygningskaskoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand