605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.692:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Postbox 468
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et eternitbølgetag.

Af anmeldelsen af 8/12 1999 fremgår, at et i 1959 opført tag havde været udsat for en stormskade.

Selskabets taksator udarbejdede i den forbindelse følgende skaderapport af 11/12 1999: "**Skadeomfang / beskrivelse:** Lade / stald, ca. 30 år gl. - 26 bølgeeternit tagplader leveres og monteres ... Iflg Skafor, vejl. 313, er tagpladerne nedskrevet med 50%, hvorfor der kun ydes 50% på ovennævnte skade. ... **Intern meddelelse:** Skaden anslået til ca. kr. 7-8000 ekskl. moms, evt. større hvis lift er nødvendig."

Af en revideret skaderapport fremgår endvidere: "**Skadeomfang / beskrivelse: Lade / stald, ca. 30 år gl.:** Rettelser til første rapport. I forbindelse med udbedringen af skaden, viste det sig at - Det ikke var 25 tagplader men 29 tagplader ... Hele den ene tagside er i alt på 115 - ½ plader (2" bølgeeternitplader). Dette svarer til i hele plader i alt 57,5 hele plader (4" bølgeeternitplader). Den beskadigede del var i alt på 29 hele plader

/ se 1. punkt og halvdelen af taget er 28, 75 plader, hvorfor det er besluttet at halvere den fremsendte regning. I forbindelse med udbedring af skaden, har ft. besluttet at få lagt nyt tag på hele den ene side af staldlængen. Da det ikke har været muligt at skaffe de gl. 4" plader efter stormen, er der lagt 2" plader på hele bygningen. Det koster lidt mere. Det kan ikke udelukkes, at der i forbindelse med udskiftningen af tagpladerne har vist sig enkelte ødelagte plader, som ikke er opdaget ved besigtigelsen. Det er derfor aftalt, at vi dækker halvdelen af tømmerregningen incl. moms og afskrivningen foregår ved at ft. selv afholder udgifter til afdækning og presenning, oprydning samt besparelse ved ikke at få monteret taghætte, ligesom skaden på beboelsens antenne gavl ikke erstattes. Afskrivningen sker, da der er tale om værdiforringelse over 30%, jvf. forsikringsbetingelserne pkt. 53,12. Værdiforringelsen er fastsat ud fra skadevejledningen nr. 313, side 11 og 12."

Klageren er utilfreds med den foretagne afskrivning og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Jvf. Teknologisk Instituts mundtlige vurdering var tagpladerne nedslidte ca. 5-7 år, hvorfor en nedskrivning på 50% ikke kan accepteres. Trods skriftlige henvendelser til Udflytternes Forsikring er der kun modtaget mundtlige svar via H.F."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 10/4 200 anført: "Vor taksator besigtiger den 10. 12.99 - han vurderer skaden med en værdiforringelse på 50% jvf. skafor. Han estimerer skaden til 7-8000 med forbehold for lidt mere, hvis der skal bruges lift. Vi modtager regning på kr. 43.316,28 incl. moms. Taksatoren gennemgår sagen på ny, og resultatet er at ovennævnte regning betales med 50%. Grunden til at regningen betales med 50% er, at kunden har valgt at lægge nye tag på hele den ene side af laden, hvilket svarer til 115 halve plader i alt. Da skaden 'kun' udgjorde halvdelen, altså 58 halve plader, betales tilsvarende halvdelen af regningen. I stedet for afskrivning afholder kunden selv udgifter til afdækning og presenning, oprydning m.v."

Klageren er herefter i skrivelse af 28/4 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Skaden udgjorde 30-31 plader, hvoraf de 24 stk. udgjorde det afblæste tag. Herudover var der 6-7 beskadigede plader i det resterende tag. Vi valgte plader med halv størrelse, at det var det eneste der var at få det daværende tidspunkt (der var på dette tidspunkt ingen mulighed for at skaffe belgiske plader - og leveringstid kunne slet ikke oplyses).

Ekstraudgiften hertil må anses for lille, idet prisen i store træk er den samme pr. m2 enten pladen er lille eller stor, ligesom taglægter skal oplægges med samme afstand. På det beskadigede stykke var både plader og lægter blæst ned. Det ville således være naturligt at opstille et stillads grundet skadens omfang og udskiftning af plader i tilbageværende tag. Vedr. prisen må dette siges at være et kraftigt fejlskøn fra taksators side, da alene materialeudgiften til 30 plader samt nye lægter ville have været højere. Iflg. fagfolk er det faktisk hurtigere at udskifte hele taget fremfor at skulle udskifte ca. hver tredje plade. Grundet egen afdækning og absolut tidskrævende oprydning og ikke mindst dyr bortskaffelse, anses en godtgørelse på mindst kr. 35.000,- for at være en rimelig løsning. Sluttelig skal vi dog ikke undlade at nævne, at det undrer os, at kommentaren fra Udflytternes Forsikring er ændret i en væsentlig grad fra deres første skriftlige beskrivelse, hvor de henholdt sig til nedskrivning af tagpladerne, men dette kan måske skyldes, at vi har foreslået en udtalelse fra Teknologisk Institut."

Klageren har tilsendt nævnet fotos af det beskadigede tag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**36 FORSIKRINGEN DÆKKER ENDVIDERE:** ... 36.40 nødvendige udgifter til oprydning af forsikrede genstande efter en skadesbegivenhed. 36.41 Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelse ikke kan genanvendes. ... **50 SKADETILFÆLDE 51 AFVÆRGELSE AF SKADE** 51.10 I skadetilfælde er forsikringstageren forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom selskabet er berettiget til at foretage dertil sigtende foranstaltninger. ... **55 SKADEOPGØRELSE ... 53.12** Såfremt det skaderamte på grund af slid og alder er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse."

Nævnet udtaler:
Ifølge det oplyste udgør antallet af stormskadede tagplader kun halvdelen af de faktisk udskiftede tagplader. Klageren har alene krav på at få udbetalt erstatning for de stormskadede tagplader samt nødvendige udgifter til afværgelse af skade og til oprydning.

Selskabet har efter besigtigelse af ejendommen – i overensstemmelse med Skafors levetidstabel – vurderet afskrivning på grund af alder til 50 %, svarende til et beløb på 10.579,07 kr., hvilket beløb efter selskabets opfattelse svarer til klagerens krav vedrørende afdækning, oprydning og bortkørsel.

De fremlagte fotos sammenholdt med tagets alder giver ikke nævnet grundlag for at kritisere selskabets afskrivning.

Klageren har ikke oplyst endsige dokumenteret sine udgifter til afdækning, oprydning og bortkørsel.

Såfremt klageren godtgør, at dette krav overstiger det ovenfor nævnte beløb på 10.579,07 kr., har han krav på at få differencen udbetalt.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand