605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.694:

xxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 28/10 1999 anmeldte klageren følgende til selskabet: "Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig.) Løft af toilet"

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren en række uddybende spørgsmål, som klageren besvarede således:

"1. Hvordan skete den anmeldte hændelse? (beskriv udførligt det skete)
Ved et løft af et WC

Det ønskes navnlig oplyst:

a)	Glippede taget for Dem?	Nej
b)	Gled eller snublede De?	Nej
c)	Faldt De?	Nej
d)	Eller indtraf der noget uforudset?	Nej
e)	Og da hvilket?	
2.	Hvor meget omtrent vejede byrden?	?
a)	Var den tungere end ventet?	Nej
b)	Eller uventet let?	Nej
3.	Var De alene om arbejdet?	Ja
4.	Hvad mærkede De straks?	Et smæk i ryggen
5.	Hvor sidder smerterne?	I ryggen
a)	Hvor langt bredte de sig?	
b)	Har smerterne og ømheden senere bredt sig?	Ja

6.	Har De tidligere haft ischias, lændehold, gigtsmerter eller lignende lidelser?	Nej
7.	Hvordan er Deres nuværende tilstand og arbejdsevne?	Uarbejdsdygtig"

Efter modtagelse af klagerens besvarelse og de lægelige akter afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat meddelte herefter i skrivelse af 2/12 1999 selskabet: "Jeg er ikke i besiddelse af en kopi af den indsendte skadesanmeldelse, men iflg. det for mig oplyste er der alene anført, at rygskaden skyldes et løft af et WC. Imidlertid har min klient af pladsmæssige årsager ikke beskrevet, hvordan uheldet skete. De nævnte omstændigheder var følgende: Den pågældende dag var H.C. iført træsko og under løftet af WC'et vrikkede han om på den ene ankel, hvorved han mistede balancen. Dette medførte et smæk i ryggen. Der var således ikke tale om en almindelig løfteskade, som det måske kunne fremgå af besvarelsen af spørgeskemaet, men et egentligt uheld."

Selskabet afviste at ændre sin afgørelse under henvisning til indholdet af anmeldelsen og spørgeskemaet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat i klagen til nævnet bl.a. anført: "Efter min opfattelse er det ikke rimeligt at lægge så stor vægt på, hvad der anføres i et skema. Det er alment kendt, at de fleste mennesker har svært ved at formulere sig præcist på den begrænsede plads, der af naturlige årsager er givet på den type skemaer. Det afgørende må være en bedømmelse af hændelsesforløbet som foreligger, når alle oplysninger er kommet frem. Besvarelsen af spørgeskemaet af 5/11 1999 strider heller ikke imod det faktiske hændelsesforløb, idet min klient jo hverken mistede taget, snublede eller faldt. Han burde måske ikke have besvaret spørgsmål 1, pkt. d, med et 'nej', men som anført må selskabet behandle sagen med hensyntagen til også senere fremkomne oplysninger."

Selskabet har i skrivelse af 15/5 2000 anført: "Som nævnt i vort brev af 29.3.00 anmeldte vor forsikringstager, at han pådrog sig en rygskade ved løft af et toilet. Da det ik-

ke klart fremgik, hvad der var sket, spurgte vi nærmere om hændelsen. Her svarede vor forsikringstager nej til at taget glippede for ham, eller han faldt, gled eller snublede. Først da han henvendte sig til en advokat, blev forklaringen ændret til, at vor forsikringstager mistede balancen fordi han vrikkede om på foden. Vi anser stadig denne forklaring som en efterrationalisering, og kan ikke lade denne forklaring indgå i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**13 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund. Da et sådant hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition, kan nævnets flertal ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand