605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.696:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Fastbrændselskedel koger tør på grund af strømsvigt så vandcirkulationen stopper. Kedelen er revnet og værkstedet sodskadet. Skadeserstatning afvises af Alm. Brand under henvisning til at der ikke var direkte ekspansion. Systemet blev monteret for 23 år siden med en 150 liters ekspansionsbeholder med overløb. Systemet blev ved indtegning til Alm. Brand besigtiget og godkendt af deres bygningskonsulent K.N. uden anmærkninger. I forbindelse med skorstensbrand få år efter indtegning havde jeg igen besøg af en taksator som heller ikke havde nogen anmærkninger. I forbindelse med skorstensmesterens periodiske eftersyn har der heller aldrig været nogen anmærkninger."

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2000 anført: "B.M. klager over, at vi har afvist at dække en tørkogningsskade, der har medført en revnet kedel og sodskade i et værksted. Der henvises i den forbindelse til, at vi ikke på noget tidspunkt – hverken i forbindelse med indtegningen eller ved en senere skorstensbrand – havde nogen bemærkninger til kedlens lovlighed. ...Skaden besigtiges den 23. december 1999 af bygningstaksator

S.M., der afviser skaden på stedet med den begrundelse, at kedlen er installeret uden åben ekspansion. ... På baggrund af en fornyet henvendelse fra B.M. fastholdes afvisningen af skaden ved brev af 25. februar 2000 fra vort kontor i Aalborg med den begrundelse, at kedlen ikke er forskriftsmæssigt indrettet og opstillet. ... Bygningstaksator S.M. har kommenteret B.M.'s klage til Ankenævnet således: 'I forbindelse med besigtigelsen kunne det konstateres, at kedlen var ulovligt installeret, idet der fra kedlen skal være direkte og stadig stigende rørføring til åben ekspansion, jfr. Arbejdstilsynets publikation nr. 42. Dette var ikke tilfældet, idet både retur- og fremløbsledning fra kedel i fyrrum blev ført ned i gulv og videre som jordledning til beboelse ca. 10 m fra fyrrum. Her (d.v.s. i beboelsen) var der lavet åben ekspansion, idet ekspansionsbeholder var installeret i hanebåndshøjde. Jeg forklarede ejer dette på stedet, og efterfølgende pr. telefon for dennes søn. Jeg lovede at ringe til lokal VVS-inst. (B.K., Å.), som – idet han var enig med mig – lovede at vende tilbage til kunden. Imidlertid så jeg i avisen, at han døde 1 uge efter, og han har måske ikke kontaktet vores kunde, og jeg har på dette tidspunkt ikke tænkt over det. Hoslagt rids over installation med notater.' ... Det er vores opfattelse, at der i den foreliggende sag er tale om et anlæg, som ikke er forskriftsmæssigt indrettet, jfr. de ovenfor af taksatoren citerede bemærkninger herom. Dette er ensbetydende med, at hverken selve tørkogningsskaden (den revnede kedel) eller det tilsodede værksted er dækket af forsikringen, idet det er en betingelse for disse dækninger, at der har været tale om skade i forbindelse med forskriftsmæssigt indrettet fyringsanlæg. Der henvises i den forbindelse til henholdsvis punkt 2.8. og 2.6. forsikringsbetingelserne ... Det forhold, at vi ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen eller ved den i klagen omtalte skorstensbrand har haft anledning til bemærkninger om installationen, kan ikke forpligte os til at tilsidesætte forsikringsbetingelsernes forudsætninger om forskriftsmæssig indretning af installationen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 16/5 2000 anført: "Vi forstår ikke at Alm. Brand ikke kan se sig forpligtet til at erstatte vores skade da anlægget har kørt sådan i 21 år. Vi mener at Alm. Brand kunne ha' forlangt at det skulle laves om i henhold til nye regler (det ved vi at andre forsikringsselskaber gør) men da vi intet får at vide går man ud fra at det er i orden når de syner det inden de tegner forsikring og har været her flere gange."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ... 2.6. pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning. ... 2.8. tørkogning af forskriftsmæssigt opstillede og indrettede kedler, der helt overvejende (mindst 95 % af kapaciteten) anvendes til rumopvarmning."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at kedlen ikke var installeret forskriftsmæssigt, og kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

På baggrund af det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at anse selskabet for at have godkendt den faktisk foretagne installering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand