605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.699:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et stjålet Rolex-ur.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/3 2000 anført: "I forbindelse med et indbrud blev der stjålet et dameur af mrk. Rolex fra min klients ejendom. Forsikringsselskabet har påtaget sig erstatningspligten, men det viste sig, at den leverandør, som Topdanmark Forsikring A/S anviste i København, H.'s Guld & Sølv, ikke var i stand til at levere det pågældende ur i forbindelse med, at min klient rettede henvendelse til forretningen. Min klient fik derimod oplyst, at der kunne gå op til flere måneder, op til 3 måneder, før et tilsvarende ur kunne skaffes, og at det i øvrigt ikke med sikkerhed kunne garanteres, at det ville ske indenfor en sådan frist. Jeg kontaktede herefter Topdanmark Forsikring A/S, idet min klient havde fundet ud af, at der lå et nøjagtigt tilsvarende ur i en forretning i Aalborg, hvorfor min klient ønskede oplyst, hvorvidt Topdanmark Forsikring A/S ville acceptere, at uret blev købt i den forretning i stedet for den forretning, hvor Topdanmark formodentlig fik rabat. I første omgang fik jeg oplyst af den 'menige sagsbehandler i Topdanmark Forsikring A/S', at man fastholdt afgørelsen, hvorefter jeg talte med klagechef J.N., som oplyste, at der gælder en fast praksis om, at en ventetid udover 14 dage ikke er acceptabel, og at man i sådanne situationer accepterer at de stjålne genstande bliver genkøbt i en anden forretning end den som forsikringsselskabet har anvist, og jeg

troede herefter, at sagen var på plads. Det viste sig efterfølgende, at sagen alligevel ikke var på plads, jf. korrespondancen. ... Det kan ikke anses for godtgjort, at den af forsikringsselskabet anviste leverandør har været i stand til at levere et tilsvarende Rolex-armbåndsur indenfor en acceptabel frist. Min klient blev forespurgt, hvorvidt hun kunne acceptere en anden model Rolex-ur, men det var hun naturligvis ikke interesseret i, og det kan forsikringsselskabet heller ikke tvinge min klient til – selvom man har forsøgt ganske godt."

Selskabet har i skrivelse af 17/4 2000 anført: "Forsikringstageren anmelder at der er sket tyveri af blandt andet et damearmbåndsur af mrk. Rolex. Da der var tale om en dæknings berettiget skade var spørgsmålet herefter, hvilken erstatning der skulle udbetales for det stjålne ur. I den forbindelse kontaktede vi Firmaet H. Guld og Sølv som oplyste, at de kunne genlevere et tilsvarende ur som det stjålne. Dette kunne genleveres den 30-12-99. Imidlertid ønskede forsikringstageren ikke at få uret genleveret og vi fremsendte derfor det beløb som vi kunne have genleveret uret for. Dette var 32.725 kr. I brevet til Ankenævnet skriver forsikringstagerens advokat, at Topdanmark ikke kunne genlevere et tilsvarende ur, inden for en tidsfrist på 14 dage. Det pågældende ur kunne derimod være købt i en forretning i Aalborg, men til en dyrere pris. Tvisten drejer sig derfor om, hvorvidt Topdanmark var i stand til, at genlevere et tilsvarende ur som det stjålne til det beløb, der er udbetalt i erstatning, inden for 14 dage efter vi havde alle relevante oplysninger til bedømmelse af skaden. For at kunne dokumentere dette ser vi os nødsaget til, at indhente en skriftlig udtalelse fra Firmaet H. Guld og Sølv, inden vi tager stilling til sagen."

Af den indhentede udtalelse fra H. Guld og Sølv af 27/4 2000 fremgår: "Vi skal på Deres foranledning udtale os om genlevering af Rolex dameur. Vi tilbød forsikringstager at genlevere det mistede Rolex dameur inden for de 14 dage som nævnt i brevet. Vi vurderede udfra billedet, at der var tale om en bestemt farve urskive, men checkede farven hos forsikringstager, da der findes 2 muligheder nemlig gul og champagnefarvet skive som ligner hinanden meget. Forsikringstager oplyste at farven på skiven ikke matchede det tilbudte ur, hvorfor vi oplyste at der måtte påregnes lidt leveringstid for at kunne fremskaffe den præcise farve urskive. Her skal samtidig nævnes at vi befandt os midt i den travleste periode på hele året – slutningen af julehandlen – hvor hverken vores le-

verandør eller vi kan skaffe alt i løbet af få dage, vi stod netop foran alle julehelligdagene."

Selskabet har herefter i skrivelse af 18/5 2000 anført: "Som det fremgår af denne redegørelse kunne Firmaet H. Guld og Sølv genlevere det mistede Rolex dameur i samme kvalitet og med samme brillanter som det stjålne, inden for de 14 dage, altså den 30. 12.99. Den eneste forskel var at det tilbudte ur havde en anden farve urskive end den der var på det stjålne. At urskive har en anden farve finder vi ikke er grund nok til, at Topdanmark ikke har opfyldt deres erstatningsforpligtelser i henhold til de gældende vilkår, da forsikringstageren ved genlevering af et tilsvarende ur i samme kvalitet, er stillet på samme måde som inden skaden skete."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 9/6 2000 anført: "Det bestrides fortsat, at der har været afgivet oplysninger om, at man har kunnet fremskaffe et tilsvarende ur indenfor en bestemt frist. Tværtimod blev der afgivet de stik modsatte oplysninger, og det vil jeg kunne bevidne i en retssag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**14 Hvordan erstatter vi skaderne** ... **C Totalskade.** 1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at en reparation efter vort skøn ikke kan betale sig, eller er tingen stjålet, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, herunder om selskabet har været i stand til at genlevere et tilsvarende Rolex-ur inden 14 dage efter, at selskabet har haft mulighed for at indhente de nødvendige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 24. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan derfor ikke viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand