605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.701:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation.

Ved et dækningsberettiget indbrud fik klageren stjålet en del indbo. Om erstatningsopgørelsen har selskabet i skrivelse af 3/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Erstatningen er opgjort på grundlag af klagers skadeanmeldelse af skadekonsulent S.H., som besøgte klager den 14. februar 2000. Erstatningen er opgjort som kontanterstatning til kr. 174.034,00, hvilket beløb selskabet har udbetalt den 10. marts 2000, jf. vores brev til klager af 2. marts 2000, vedlagt som Bilag C. … Beosystem 4500 Indhentet nypris kr. 44.895,-, herfra er foretaget fradrag på 75% for alder og brug (klager har arvet anlægget i 1991), erstatningen udgør således kr. 11.224,-. Video Anskaffet i november 1999, nypris i februar 2000 kr. 4.000,-, hvilket beløb er erstattet. Videokamera Anskaffet i 1991, anslået nypris kr. 5.000,-, herfra er foretaget fradrag for alder m.m. på 90%, og erstattet med kr. 500,-. Fotografiapparat På skadeanmeldelsen er det opgivet som et Nikon, købt i 1997. Senere er det opgivet som et Minolta anskaffet i 1994. Der er taget ud-

gangspunkt i det sidste anskaffelsesår (1994), og erstatningen er ansat som genanskaffelsespris for et tilsvarende kamera, anslået til kr. 2.000,-. Guldsmykker Der er anmeldt diverse guldsmykker, som klager har opgjort til kr. 56.000,-, og selskabet har erstattet med kr. 47.100,-. Smykkerne er købt dels i Tyrkiet, dels af private, og der foreligger tyrkiske kvitteringer/garantibevis og billeddokumentation. Erstatningens størrelse er fastsat med udgangspunkt i en guldpris på kr. 100,- pr. g. og anslået vægt af de stjålne genstande, og endelig er der taget hensyn til, at lødigheden af guldet ikke kan dokumenteres præcist. PC'er Er særskilt forsikret, hvorfor selskabet har henvist kravet til den tegnede forsikring, se Bilag C. Nitendospil Der er anmeldt 10 spil, som klager opgør til en værdi af kr. 3.000,-. Selskabet har erstattet med kr. 2.500,-, hvilket beløb udgør en gennemsnitlig genanskaffelsespris på kr. 250,- pr. spil. Mobiltelefon Klager har anmeldt to mobiltelefoner til en samlet anskaffelsesværdi af kr. 5.000,-, anskaffet i henholdsvis 1997 og 1999. Der er fremlagt kvittering for en telefon, indkøbt i 1996, og der er ingen dokumentation for den anden telefon. Selskabet har anslået genanskaffelsesværdien for en tilsvarende telefon, som den dokumenterede til kr. 1.000,-, hvilket beløb er erstattet. 8 par solbriller Der er anmeldt 8 par solbriller til en værdi af kr. 4.800,-. Der er ingen købskvitteringer eller anden dokumentation for mærke, værdi og anskaffelsespris og -tidspunkt. Selskabet har anerkendt erstatningspligten og har ansat erstatningen til kr. 1.600,-. Sølvbestik og sølvkorpus Det drejer sig om bestik, heraf 21 dele af et mønster, og 32 dele af et andet mønster. Hertil kommer kaffekande, flødekande og sukkerskål. For så vidt angår bestikket har klager ansat anskaffelsesprisen til i alt kr. 20.000,-, mens korpus er efteranmeldt, og der er ikke angivet anskaffelsespris. Det er oplyst, at alle genstande er arvet fra klagers fader. Der foreligger fotografisk dokumentation for korpusgenstandene, mens der ikke er nogen dokumentation for bestik. Erstatningen er fastsat under hensyn til at det ikke er dokumenteret, at der er tale om sølv (og ikke sølvplet), genanskaffelsespriser for brugt bestik i de angivne mønstre, samt det opgivne antal genstande. Bestikket er erstattet med kr. 3.950,- og korpus med kr. 2.000,-. 4 ure Klager har anmeldt 4 ure af mærket enzo giomani, og angivet anskaffelsesværdien til kr. 16.000,-. Det er oplyst, at urene er anskaffet på politiauktion. Der foreligger ingen dokumentation i sagen. Erstatningen er fastsat til kr. 2.000,-. Cd'er Der er anmeldt ca. 640 stk. til en stk. pris af kr. 100,-, i alt kr. 64.000,-. Der er delvis fotografisk dokumentation for kravet. Erstatningen er fastsat til kr. 32.000,-, fordi der er taget hensyn til usikkerhed omkring antal og titler og varierende genanskaffelsespriser. Videobånd Klager

har opgivet anskaffelsesprisen for 500 stk. bånd til kr. 50.000,-. Der er fremlagt fotodokumentation for en del af båndene. Selskabet har ansat erstatningen til kr. 37.500,-, idet der er taget hensyn til usikkerhed om antal, titler og varierende genanskaffelsespriser. B & O fjernsyn Klager har ingen dokumentation for købspris og -tidspunkt. Erstatningen er sat til kr. 5.000,-, ud fra genanskaffelsesprisen for et tilsvarende fjernsyn. Med henvisning til ovenstående gør selskabet gældende, at erstatningen er opgjort korrekt, og skal derfor i det hele fastholde den trufne afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets opgørelse og har i skrivelse af 25/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Brevet mener jeg på flere punkt indirekte eller direkte beskylder mig for at have skrevet for højt et antal CDer og videobånd, samt for at skrive at mit arvesølv er tre tårnet sølv hvilket Alm. Brand ikke mener det er, ligeledes påstår de at mine guldsmykker er enten uægte eller en anden karat end det der står på kvitteringer. Jeg må tage kraftig afstand fra disse beskyldninger, jeg kan i den forbindelse oplyse at jeg for at undgå enhver tvivl kontaktede Alm. Brand omkring den 10/8-1998 for at få en konsulent ud for at foretage en vurdering af mit hjem, han ankom til mit hjem den 17/8-1998 (se bilag) han hed S.C., efter at han sammen med mig havde gennemgået mit hjem og havde set alle mine effekter bl.a. sølvbestik, mønter, ure, præmieobligationer, whiskyflasker, smykker, CDer, videobånd og meget andet, dette gjorde jeg for at undgå enhver tvivl om at guldet/sølv ikke var ægte, samt at mine whiskyflasker ikke var fyldte (se billeder værdi ca. 130000,- ikke stjålet) denne S.C. mente at jeg skulle have en forsikringssum der hed 828.000,-. Alm. Brand skriver i deres brev til Dem at de har flere muligheder for at udbetale erstatning bl.a. under pkt. 16.2 hvor de skriver at udbetalinger skal stå i forhold til **dagsværdien.** Det er her jeg er helt uenig med selskabet, da jeg mener at den udbetalte erstatning er langt under dagsprisen. ***Add Beosystem 4500.*** Som oplyst på tillæg til skadesanmeldelsen indeholder denne rubrik båndoptager, CD-afspiller, receiver, video, 28" TV, drejefod, højttaler med display, nypris ca. 86000,-. Alm. Brand mener at nypris er 44.895,- det må de kunne dokumentere. ***Add. videokamera*** Købt i maj 91 på tilbud til 8795,- sat ned fra ca. 15000,-. Alm. Brand mener at nypris er 5000,- det må de kunne dokumentere. ***Add fotografiapparat*** Købt i maj 94 på tilbud til 4230,- sat ned fra ca. 7000,- med hensyn til forvekslingen sagde jeg til S.H. at jeg på grund af skilsmisse ikke havde alle mine kvitteringer hjemme og da jeg skaffer denne har jeg taget fejl af mærke på kameraet. ***Ad guldsmykker*** En latterlig erstatning

dagsværdien på omtalte smykker ligger et sted mellem 170 - 250,- pr. gram men hvis Alm. Brand er i stand til at skaffe anmeldte smykker til 100,- grammet så synes jeg de skulle skaffe mig nogle nye i stedet for at betale mig kontant, med hensyn til deres påstand om lødigheden synes jeg de skulle kontakte S.C. og høre hvad det er han har set siden han har ment at jeg i en 3 værelses lejlighed skulle forsikres for 828000,- desuden synes jeg det er frækt nu da skaden er sket, ikke at anerkende de forelagte kvitteringer, ligeledes mener jeg ikke at jeg skal straffes med en så lav erstatning på grund af at jeg er en god købmand. ***Add 8 par solbriller*** S.C. så mindst 12 par da han gennemgik min lejlighed. ***Add. sølvbestik og sølvkorpus*** S.C. så omtalte sølvbestik og sølvkorpus, desværre nåede min far ikke at skrive en kvittering før han døde, men jeg vil endnu engang kraftigt understrege at det var **3 tårnet sølv**. ***Add. 4 ure*** Købt på politiauktion den 11/3-1995 i Vanløse på Slotsherredsvej, jeg købte 10 ure samlet nypris ca. 45000,- jeg havde dog fået solgt de 6, så der var 4 nye ure i etui tilbage. ***Add. CDer*** Alm. Brand betvivler antallet af CDer på grund af at billedet ikke viser det anmeldte antal, jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på at billedet ikke er nyt, og jeg kan jo ikke for at tilfredsstille Alm. brand tage nye billeder hver tredie måned (det burde jeg i bagklogskabens klare lys have gjort). ***Add. videobånd*** Alm. Brand betvivler antallet af videoer på grund af at billedet ikke viser det anmeldte antal, jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på at billedet ikke er nyt, og jeg kan jo ikke for at tilfredsstille Alm. Brand tage nye billeder hver tredie måned (det burde jeg i bagklogskabens klare lys have gjort)."

Selskabet har indhentet assurandør S.C.'s bemærkninger til det af klageren anførte. S.C. har oplyst, at han alene har rådgivet klageren om valg af størrelse på forsikringssummen på baggrund af oplysninger om klagerens indbo, men at han gjorde det klart for klageren, at vurderingen af værdi af indbo og valg af forsikringssum var op til klageren selv.

Selskabet har fremlagt korrespondance fra Fona vedrørende værdiansættelsen af klagerens tv samt stereoanlæg. Fona har opgjort genanskaffelsesværdien for et tilsvarende stereoanlæg inkl. højttalere til ca. 25.000 kr. og for tv'et til ca. 10.500 kr.

Klageren har fremlagt diverse fotos, to certifikater fra købet af tyrkiske smykker med angivelse af karat samt to kvitteringer fra privatkøb af guldkæder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**16. Hvorledes beregnes erstatningen 16.1.** Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). **16.2.** For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi). … **16.4.** Alm. Brand kan erstatte en skade ved at **16.4.1.** sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden, **16.4.2.** godtgøre værdiforringelse, **16.4.3.** overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande), **16.4.4.** overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til bedømmelse af, om klageren har krav på yderligere erstatning, kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand