607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.702:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Det gøres gældende, at Tryg-Baltica ikke er berettiget til at opkræve en selvrisiko på kr. 2.500,00 hos klager, idet der er betalt en selvrisiko på kr. 2.500,00 for skaden i maj, og skaden fra oktober er opstået efter den afsluttende trykprøve på fyret og hører således ind under den førstanmeldte skade. Ligeledes gøres det gældende, at Tryg-Baltica har behandlet mine skadesanmeldelser ualmindelig langsommeligt med det til følge, at skaderne ikke er blevet udbedret, idet Tryg-Baltica endnu ikke har haft tid til at besigtige skaderne, så håndværkerne kunne påbegynde arbejdet. Endvidere gøres det gældende, at Tryg-Baltica først svarer mig efter flere skriftlige henvendelser, hvilket vedlagte bilag dokumenterer. Sagsbehandlingen må således siges at være ganske dårlig."

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2000 anført: "At vi har opkrævet selvrisiko to gange skyldes, at der er tale om to af hinanden uafhængige skader, nemlig en skade fra 31. maj 1999 og en skade fra 4. november 1999. Skaden den 31. maj 1999 drejer sig om en utæthed på ejendommens skjulte vandinstallation, som fører brugsvand frem til diverse tappesteder i henholdsvis køkken, bad etc. Rørskaden fra 4. november 1999

vedrører en utæthed i ejendommens centralvarmeanlæg til rumopvarmning. Vandet i denne installation bliver via ejendommens oliefyrede centralvarmekedel ført frem til de enkelte radiatorer i ejendommen. Der er således tale om to af hinanden uafhængige og separate rørinstallationer - én til brugsvand, og én til centralvarmeanlægget - og dermed også tale om to af hinanden uafhængige skader med ca. 1/2 års mellemrum. I den forbindelse kan det endvidere bemærkes, at der hos vores kunde efterfølgende er fundet yderligere seks utætheder på ejendommens skjulte centralvarmeanlæg. Disse skader har vi alle valgt at behandle under skaden anmeldt den 4. november 1999, da de er opstået på samme installationstype, og er konstateret i tilknytning hertil. Som følge heraf er vores kunde ikke opkrævet selvrisiko for disse seks skader. På side 3 i forsikringsbetingelserne, pkt. 7, øverst i højre spalte, ses, at der vil blive foretaget en afskrivning på 30%, hvis installationen er over 30 år. Hertil kan bemærkes, at installationerne i denne sag har samme alder som ejendommen, der er anført bygget i 1969. ... Da vores kunde - udover rør - og kabelforsikring - har tegnet udvidet forsikring, vil der maksimalt være en afskrivning på 2.500 kr. pr. skadebegivenhed. Med henvisning til ovennævnte fastholdes, at vi har krav på to gange selvrisiko á 2.500 kr."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 17/5 2000 anført: "Tryg-Baltica har krævet to gange selvrisiko henholdsvis den 31. maj 1999 og den 4. november 1999. Det er den sidstnævnte selvrisiko, som jeg har protesteret mod, idet jeg fortsat er af den opfattelse, at der er tale om en og samme sag. I den forbindelse bestrides det, at der er tale om to af hinanden uafhængige og separate rørinstallationer. Det kan endvidere oplyses, at hver gang der er foretaget en reparation af en skade, så er der umiddelbart efter en trykprøvning konstateret en ny skade, således at der i dag er omkring 15 rørskader i huset. Hertil skal det også bemærkes, at siden den 4. november 1999 er ingen af skaderne blevet færdigbehandlet. Vi bor således i et hus, hvor kun køkkenet og soveværelset ikke er berørt af skader. Den 31. maj 1999 blev der anmeldt en vandskade til Tryg-Baltica for fugtskader i bryggerset, køkkenet og stuen. Ligeledes var der vandtab på fyret, hvilket bevirkede, at et lækage-firma og H.'s VVS blev tilkaldt og vandet fra centralvarmeanlægget blev aftappet og varmesystemet blev trykprøvet. Der blev konstateret en utæthed på et rør i gulvet til brugsvandet hen til fyret og ikke som Tryg-Baltica anfører, hen til køkken, bad etc. Fugtskaden havde derimod bredt sig til køkken og til stuen, og det var her, at skaden blev opdaget. Efter reparationen af røret i juni

1999 blev fyret påfyldt vand, men der blev ikke foretaget nogen trykprøvning, idet vi var kommet så langt hen på sommeren, at der ikke var varme på radiatorerne. På den baggrund blev der indgået en aftale med H.'s VVS, at de skulle komme ned og trykprøve samt lukke luft ud af radiatorerne, når der igen skulle sættes varme på radiatorerne til efteråret. Efter nogle telefonsamtaler med firmaet H.'s VVS kom dettes medarbejder, M., ned den 4. november 1999 for at trykprøve anlægget samt lukke luft ud af radiatorerne og fordi der igen var vandtab på fyret og en evt. utæthed på varmesystemet var sandsynligvis årsagen dertil. Siden er der som sagt konstateret 15 rørskader. Utæthederne i rørene kan være meget hårfine, da de ikke altid umiddelbart kan konstateres ved en almindelig trykprøvning, men så snart de forskelllige affaldsstoffer i rørene begynder at bevæge sig igen ved enten aftapning eller påfyldning af vand samt hjælp fra en arbejdende cirkulationspumpe, begynder vandet og affaldsstofferne at hvirvle sig rundt og løsner sig herved fra de evt. tilstoppede huller, hvorved mange af utæthederne konstateres."

Selskabet er herefter i skrivelse af 29/6 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Som meddelt Ankenævnets sekretariat den 31. maj 2000 var der mellem parterne, hvilket vil sige vores kunde og dennes VVS-installatør samt vores bygningstaksator, aftalt møde på ejendommen den 2. juni 2000. Det var vores håb, om man på dette møde sammen med kundens VVS-installatør kunne nå til enighed om, hvorvidt den først anmeldte skade, der var indtrådt på ejendommens brugsvandsinstallation frem til varmtvandsbeholderen og efterfølgende øvrige skader indtrådt på ejendommens centralvarmeinstallation, var at betrage som to af hinanden uafhængige installationer. Desværre viste det sig ikke muligt for vores bygningstaksator at få afklaret dette spørgsmål, idet vores kunde ikke ønskede at drøfte dette spørgsmål, men overlade det til Ankenævnets afgørelse. En beslutning, vi kun kan beklage. Da tvisten vedrører spørgsmålet, om der skal beregnes en eller to gange selvrisiko, må vi fastholde den af selskabet tidligere trufne afgørelse, at der med udgangspunkt i det passerede skal beregnes to gange selvrisiko. Begrundelsen herfor er, at første skade var på ejendommens brugsvandsinstallation, hvor man fandt en utæthed på installationen i bryggersgulvet. Anden skade fandtes i ejendommens centralvarmeinstallation, hvor det hertil kan bemærkes, at det senere har vist sig, at ejendommens centralvarmeinstallation var så defekt, at der kunne konstateres utallige utætheder forskellige steder i ejendommen. På

denne baggrund har parterne enedes om, at hele centralvarmeinstallationen skal udskiftes. … Med hensyn til klagerens øvrige punkter, herunder en udtalelse om manglende svar fra selskabet, kan vi oplyse, at vi ikke deler vores kundes opfattelse, idet der løbende har været en dialog med kunden. På denne baggrund finder vi, at det ikke tjener noget formål at gå ind i en yderligere drøftelse af dette punkt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen omfatter ...
Rør- og kabelforsikring
...
Udvidet forsikring
...

Beregning af erstatning 7. Erstatningsopgørelse ... Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100%
derefter	70%

Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskader på bygning og retablering. Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle. ... **9. Selvrisiko Rabatgivende selvrisiko** Er forsikringen tegnet med rabatgivende selvrisiko, fremgår denne af policen. Den rabatgivende selvrisiko, som er indeksreguleret, gælder alene for skader, der er dækket under Bygningsbrandforsikringen, Hus- og grundejerforsikringen samt Insekt- og svampeforsikringen. **Særlig selvrisiko gælder for Udvidet forsikring** For dækningen Anden pludselig skade udgør selvrisikoen kr. 2.500. For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at den foreliggende tvist ikke vedrører selvrisiko men afskrivning.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset det anmeldte for to skader og har foretaget afskrivning for hver skade.

På det foreliggende grundlag finder nævnet i øvrigt ikke at kunne kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard