605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.706:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på en garage.

Klagerens advokat har i skrivelse af 16/3 2000 anført: "Jeg bemærker, at min klient i sin tid tegnede forsikring hos Codan Forsikring, grundet at forsikringskonsulenten angav en række forhold, der var omfattet af forsikringen, som på daværende tidspunkt ikke var omfattet af dagældende forsikring. Min klient fik således overført forsikringen til Codan, specifikt af disse årsager. Min klient har således efter forsikringen blev overtaget modtaget forsikringspolice, af hvilken jeg vedlægger kopi. Af denne forsikringspolice ses under dækninger, hvad der er omfattet af forsikringen og under forsikringssummer er der henvisning til forsikringsbetingelserne. På policens side 3 er angivet en klausul vedrørende svampedækning. Denne klausul ses ikke, som hævdet af Codan Forsikring, at kunne henføres til noget bestemt, idet det er såvel undertegnedes som forsikringstagers opfattelse, at den indsatte klausul er ganske uforståelig og der har ikke tidligere forud for anmeldelsen af nærværende skade været diskussioner mellem forsikringstager og selskabet omkring forsikringens dækning, idet forsikringstager havde fået en god og grundig vejledning forinden forsikring blev tegnet af assurandøren, der på mødet i forsikringstagers hjem udførligt havde beskrevet, hvad forsikringen dækkede. Da min klient efterfølgende modtog en forsikringspolice i overensstemmelse hermed, har han ikke hæftet sig ved klausulen, da den på ingen måde ved gennemlæsning giver nogen me-

ning. Det gøres således gældende, at betingelsen for at et forbehold i en forsikringsdækning skal kunne opretholdes må være, at forbeholdet er beskrevet på forståelig vis med angivelse af den eller de (i tilfælde af bygningsforsikring) omhandlede bygninger/-bygningsdele, der måtte være omhandlet samt igen i forståelig form, hvorledes forbeholdet skal forstås. I nærværende ses ikke angivet noget forbehold, der opfylder et minimumskrav til forståelighed, hvorfor man alene må lægge forsikringspolicen til grund. At forsikringsselskabet efterfølgende ved anmeldelse af skaden har udsendt i alt 3 forskellige forsikringspolicer, må jo være sagen underordnet, idet forsikringsbetingelserne ikke kan ændres med tilbagevirkende kraft til skade for forsikringstager."

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2000 anført: "Ved indtegningen af forsikringen blev ejendommen besigtiget af en af vore taksatorer. I dennes rapport er anført, at der for så vidt angår garagen tages forbehold for svampeskade for hele bygningen. Om årsagen hertil anføres flg.: 'Den nederste del af træværket er i for tæt kontakt med terræn, og enkelte steder delvist destrueret.' I overensstemmelse hermed er rubrikken 'Med nedenstående forbehold' afkrydset. Besigtigelsesrapporten – Bygningsrapport A – er en orientering til den forsikringssøgende om, på hvilke vilkår selskabet kan tilbyde at tegne forsikring, og rapporten fremsendes derfor til denne. Den herefter fremsendte police indeholdt flg. klausul: 'Svampeskade, der overgår eller stammer fra hele bygningen, er ikke omfattet af forsikringen.' Ved en beklagelig fejl anføres ikke, at det alene er garagen, der er omfattet af klausulen, men som anført har forsikringstageren fået tilsendt en kopi af rapporten, hvor det præciseres, at forbeholdet alene gælder garagen. Primo december 1999 anmelder forsikringstageren destruktionsskader på 2 stk. vinduer samt hoveddør. Efter aftale med forsikringstageren afgøres sagen med en kontanterstatning på kr. 12.000. Herefter anmeldes yderligere destruktionsskader i bl.a. 1) skydedør i stue, 2) i vinduesparti i poolrum, samt 3) i garage. For sidstnævntes vedkommende er der tale om skade i fodrem, stolper og port. Skade 1) og 2) er anerkendt, og der er i den forbindelse aftalt en kontanterstatning på kr. 15.000 til fuld og endelig afgørelse. Derimod har vi afvist destruktionsskaden i garagen, idet denne bygning er omfattet af det nævnte forbehold i policen. Vi må pointere, at forsikringstageren forud for indtegningen er blevet orienteret om, at forbeholdet gælder garagen, idet besigtigelsesrapporten er sendt i kopi til ham. Det kan i den forbindelse oplyses, at vor taksator samme dag, som besigtigelsen har fundet sted, renskriver rapporten og afsender kopi heraf til forsikringstageren. Vi

har da heller ikke modtaget nogen henvendelse fra forsikringstageren efter fremsendelsen af policen i 1997. Der er tale om en fejlskrift, der bevirker, at klausulen efter sin ordlyd indskrænker svampedækningen i væsentligt større omfang end tilsigtet af Codan og som meddelt forsikringstageren forud for tegningen. Som det beskrevne forløb vedrørende destruktionsskaderne i beboelsesejendommen viser, har vi da også naturligvis alene påberåbt os klausulen i overensstemmelse hermed. Det er efter vor opfattelse, at forsikringen er tegnet med et forbehold vedrørende udvidet svampedækning. Vi finder det endvidere åbenbart, at forbeholdet ikke gælder beboelsesbygningen på 228 m2, hvorved bemærkes, at vi i sagens natur ikke ville have tegnet forsikringen med udvidet svampedækning alene dækkende garagen på 30 m2. Det skal tilføjes, at forbeholdet for garagen ikke bevirker reduktion i præmien for svampedækningen. Det er således vor opfattelse, at forsikringstageren er blevet gjort bekendt med de korrekte omstændigheder vedrørende forbeholdet, hvorfor selskabet ikke er forpligtet til at udbetale erstatning for destruktionsskader i garagen, jfr. herved principperne i aftalelovens § 32. Ex tuto skal vi bemærke, at der som anført var konstateret destruktionsskader i garagen forud for indtegningen og dermed forud for indtrædelse af selskabets ansvar i henhold til policen."

I en tidligere skrivelse fra klagerens advokat til selskabet afvises, at klageren har modtaget en kopi af besigtigelsesrapporten.

Af besigtigelsesrapporten fremgår bl.a.:

"

**Ejendomsoplysninger:**

| Bygn. | Betegnelse ... |
|---|---|
| **A** | *Enfam. hus* ... |
| **B** | *Garage* ... |

...

**Vi har set på ejendommen og kan oplyse, at forsikringen kan tegnes på Codans almindelige forsikringsbetingelser.**

☐ Uden forbehold/undtagelser ☒ Med nedenstående forbehold/undtagelser ...

**Forbehold:**

| **Forbeholdsnr. (se bagsiden)** | | Nedenfor anførte tekst indsætter De i parentesen i de forbehold, der er på bagsiden. Herved får De ordlyden i forbeholdet. | Årsag til forbehold |
|---|---|---|---|
| *04-B* | | *, hele bygningen ,* | *Den nederste del af træværket er i for* |
| | | | *tæt kontakt med terræn, og enkelte* |
| | | | *steder delvist destrueret.* |

...

**04 Udvidet svamp**
Svampeskade, der overgår eller stammer fra ( ), er ikke omfattet af forsikringen."

Af selskabets skrivelse af 4/8 1998 til klageren fremgår: "Vi har hermed fornøjelsen at sende Dem Deres nye Husforsikring. På policen kan De se, hvilken dækning og selvrisiko De har valgt, og hvornår forsikringen træder i kraft. Vi beder Dem for god ordens skyld om at læse policen igennem. Vi håber, De bliver tilfreds med Deres forsikring i Codan. Har De spørgsmål til forsikringen, er De meget velkommen til at ringe til Deres Codan KundeCenter på tlf. ..."

Klagerens advokat har påberåbt sig en i september 1998 udfærdiget tilstandsrapport, der efter advokatens opfattelse ikke tager forbehold for, at ejerskifteforsikringen ikke skulle kunne tegnes med fuld dækning vedrørende garagen. I rapporten hedder det dog: "Er sekundære bygninger i en så dårlig stand, at det ikke tjener noget formål at foretage huseftersyn og udfærdige tilstandsrapport for disse bygninger? JA ☒ ... **BYGNING** B____" Det fremgår, at bygning B er garagen.

Af policen fremgår bl.a.: "**Deres forsikring omfatter: Dækninger:** ... Udvidet svampedækning med råddækning. ... **Øvrige forhold for forsikringen:** Forsikringen dækker en helårsbolig. Boligareal: 228 kvm. Udnyttet til beboelse: 228 kvm. Garage/udhuse m.m. er på max. 30 kvm. ... **Særlige betingelser: Klausul 4 – udvidet svampedækning** Svampeskade, der overgår eller stammer fra hele bygningen, er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Den omhandlede klausul fremgår af policen under afsnittet "Særlige betingelser". Herefter, og da det af klausulen trods alt fremgår, at den udvidede svampedækning er begrænset, finder nævnet, at klausulens uklarhed ikke medfører, at den ikke kan tillægges nogen betydning ved vurderingen af den tegnede forsikrings dækningsomfang.

Da nævnet ikke finder grundlag for at betvivle den af selskabet oplyste baggrund for den særlige betingelse i policen, finder nævnet, at klausulen må fortolkes som anført af selskabet, idet der i øvrigt ikke efter det oplyste ses at være grundlag for en anden fortolkning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand