606/00

Den 2000 blev i sag nr. 52.712:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Af klagen af 11/3 2000 til nævnet fremgår: "Da jeg knækkede en kindtand, ved at spise et stykke rugbrød hvori der var en lille sten, mener jeg at forsikringen skal dække udgifter til reparation af tanden, da en sten jo er en udefra kommende genstand som ved et uheld er kommet ind i munden. Jeg har desværre fået afslag fra Tryg-Baltica, selvom jeg har tandskadedækning."

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2000 til nævnet anført: "I forsikringsbetingelsernes stk. 6.3.1.c står, at tandskader opstået ved tygning eller sammenbidning ikke dækkes, hvorfor vi den 23. februar 2000 afviste skaden som dækningsberettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Stk. 6.3 Særlige ydelser** (Tandskade med videre) I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, som for eksempel sygesikringen, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje betales **Stk. 6.3.1** rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger: … c Tandskade opstået ved sammenbidning og tygning dækkes ikke."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser dækkes ikke tandskade, der er opstået ved sammenbidning og tygning. Den anmeldte tandskade må anses som en tyggeskade og er derfor omfattet af denne dækningsundtagelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen