605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.713:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "I august 1997 fik vi repareret hele husets vestgavl pga få frostsprængte mursten og for at undgå en evt. indsivningsskade. Dette gjorde vi forebyggende, hvilket kostede 12.500,- kr. Under orkanen sker skaden imidlertid. Både murer og tømrer fortalte, at murværket har givet sig, hvorfor vi nu får vand ind på 1. sal. Vi sikrer os 100%, at der ikke er tale om en siveskade, men at skaden er sket pludselig, hvorefter vi anmelder skaden til forsikringen. Sidenhen har vi besøg af to uafhængige taksatorer, som begge siger, at skaden ikke er sket pludseligt, da der ikke er synlige skader på murværket. Herefter falder afgørelsen, men henvisning til, at vi tidligere har fået murværket repareret pga. lignende problem, hvilket ikke er korrekt. Vi føler os meget uretfærdigt behandlet. ... Da vi anmeldte skaden, havde vi håbet, at forsikringen ville dække evt. omkostninger til en fugning, idet vi havde fået mundtligt tilsagn fra Skandia (L.S.). Nu ønsker vi, at Skandia anerkender skaden som en pludselig skade, med tilhørende erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 28/3 2000 anført: "Den 28 december 1999, anmelder forsikrede en stormskade til vores kundecenter, hvor der er opstået utætheder omkring fuger-

ne i gavl med indtrængende nedbør til følge. Forsikrede ønsker ikke en reparation af fuger, men en inddækning af lærketræ på gavlen. Aftalen med vor kundekonsulent L.S. blev, at såfremt der var tale om en dækningsberettiget skade, ville Skandia kun dække reparationspris af fugning. Hvorefter vor skadeskonsulent foretog besigtigelse. Vor konsulent oplyser, at skaden ikke skyldes pludselig skade på bygning, men derimod indsivning af nedbør ved gavlende i forbindelse med kraftig regn/blæst ligesom fuger i gavl suger vand. Da forsikrede ikke accepterede denne afgørelse, kontrolbesigtigede en anden skadeskonsulent gavlen. Denne er af samme mening og oplyser at de omtalte revner ikke kan tilskrives stormen, da de ikke er opstået pludseligt. Ligesom gavlen tidligere er repareret på grund af lignende problemer. På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er tale om en skade som kan henføres til forsikringens dækningsområde. Ligesom forsikringen ikke dækker indtrængen af nedbør, som trænger gennem utætheder og revner der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygning jævnfør forsikringsvilkår punkt 222.21."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede gavl.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**220 Hvilke skader dækkes** 221 **Bygningsbrand** dækker direkte skader som påføres de forsikrede genstande ved: ... 222.20 Vand, der som følge af **voldsomt skybrud** eller **voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. 222.21 men ikke – skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen. ... 222.50 **Storm** (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke

sandsynliggjort, at den omhandlede skade skyldes nedbør, der er opstået som en umiddelbar følge af en stormskade på gavlen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at klageren er blevet lovet dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand