605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.715:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Den 4/2 2000 anmeldte klageren følgende til selskabet: "Jeg gled da jeg hjalp med at tage ud af bordet. Hvorefter jeg tog fra på væggen. Derved skubbede jeg til et billede, som faldt ned og væltede en bordlampe på gulvet, derved blev lampen og det service jeg bar ud ødelagt."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 11/2 2000: "I henhold til gældende ret er man alene forpligtet til at betale erstatning, hvis man er juridisk erstatningsansvarlig for den skete skade. Et sådant ansvar foreligger, når den handling eller undladelse, der har været skyld i skade, kan betegnes som forsætlig eller uagtsom. Til gengæld er der aldrig ansvar, hvis skaden skyldes et hændeligt uheld. I denne sag kan vi ikke se, at De skulle have handlet uagtsomt, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning i denne sag."

Klageren anførte herefter følgende over for selskabet: "Ansvarsgrundlaget i denne sag er culpa, som beskriver at man er ansvarlig for sine handlinger/undladelser, hvis man

har handlet anderledes end den såkaldte Bonus Pater. Den ansvarspådragende handling består her i, at jeg ved afrydning af middagsbord læssede fade, tallerkener og bestik op i en anselig højde, med en, til vished grænsende sandsynlighed for, at det ville vælte undervejs til køkkenet. Da dette skete, forårsagede jeg, under en redning af uheldet, de nævnte skader. Den førnævnte Bonus Pater-afrydder, ville naturligvis have gået 2 eller 3 gange, for så ville uheldet aldrig have opstået. Jeg må derfor fastholde at ansvarsforsikringen skal dække det beløb jeg er blevet holdt ansvarlig for, naturligvis minus den gældende selvrisiko. Skulle du, imod forventning, fastholde din afvisning, vil jeg bede dig sende mig et ankenævnsskema."

Selskabet tilsendte herefter klageren et klageskema.

Over for nævnet har klageren anført: "Under besøg hos en af mine venner, vil jeg, efter at have indtaget en god middag, tage ud af bordet. Efter at have stillet adskillige tallerkener, fade og bestik oven på hinanden, bevæger jeg mig mod køkkenet. Efter et par skridt begynder stablen at skride, og i et håbløst forsøg på at redde det uundgåelige, vælter jeg et billede ned af væggen. Dette falder ned i en lampe som står umiddelbart under billedet. Endvidere går et af fadene i stykker."

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2000 anført: "Af skadebeskrivelsen fremgår, at klager gled, da han hjalp med at tage af bordet. I denne forbindelse tog han fra på væggen, hvorved der faldt et billede ned og væltede en bordlampe. Der skete skade på lampe, billede og det service, han bar ud. Da klager ikke faldt over noget, fandt selskabet ikke, at han havde handlet uagtsomt, hvorfor man i skrivelse af 11. februar (bilag 3) afviste at dække den skete skade. Klager har efterfølgende i udateret skrivelse (bilag 4) oplyst, at skaden skyldtes, at han havde stablet for meget service op, men selskabet har valgt at lægge anmeldelsens ordlyd til grund, hvori årsagen angives at være, at klager gled."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning når det gælder andres ting og andre mennesker Ansvarsforsikring Almindelige regler** Forsikringen dækker i de fleste tilfælde, hvor de forsikrede pådrager sig et ansvar som privatperson. Skader på andres ting eller andre mennesker kan enten skyldes et hændeligt uheld eller forhold, de forsikrede er ansvarlige for. **Hvornår ansvarlig?** Man er

normalt ansvarlig, hvis man har handlet forkert, begået fejl eller været forsømmelig. Derimod er man ikke ansvarlig for hændelige uheld. Hændelige uheld kunne som regel være forudset af den, det går ud over, derfor er man ikke erstatningspligtig. … **Gæstebud** Selvom der ikke foreligger juridisk ansvar, dækker forsikringen alligevel skader, der ved uagtsomhed forvoldes på andres ting, når man kommer sammen privat (gæstebud)."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund.

På baggrund af denne fremstilling finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således er erstatningsansvarlig for den skete skade. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af familieforsikringens almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudskadedækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand