/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.716:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Vi havde en mindre skade på vores stald og indhus anslået til 28.500,- + moms af et håndværkerfirma. Vi blev nægtet at gå i gang, før deres taksator havde vurderet skaden. Han kom først d. 29/2 2000, og vores loft stod stadig under åben himmel. Da vi gjorde vores krav gældende var der kun gået 50 baller hø til. Da taksatoren kom, var antallet oppe på 300 baller p.g.a. manglende afdækning. Problemet er også at de har momsregistreret os selv om vi aldrig har været det. Vi vil gerne have en hurtig afgørelse, da vi gerne skulle have hø og halm på loftet næste sommer."

Selskabet har i skrivelse af 26/4 2000 anført: "Af forsikringsbetingelserne nr. P 360010, pkt. 7.3 om 'Anmeldelse og sikredes pligter' fremgår: 'Fareafværgelse. Sikrede skal afværge en umiddelbart truende skade bedst muligt. I tilfælde af en forsikringsbegivenhed skal tabet og skadens virkning begrænses i videst muligt omfang. Herudover må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, uden at selskabets skriftlige accept på forhånd er blevet indhentet.' Umiddelbart må det således konkluderes, at sikrede, uanset tidspunktet for taksators besigtigelse, er pligtig at afværge og begrænse skade og skadevirkning bedst muligt. Selskabets taksator besigtigede og takserede skaden den 29.02.2000. Der blev ved samme lejlighed aftalt kontanter-

statning kr. 9.500,- til fuld og endelig afgørelse for ødelagte halmballer og vinduer og oprydning på høloftet, med klageren. Endvidere blev der udfærdiget en aftaleseddel hvoraf det fremgår, at skaden på bygningens tag opgøres til DKK 28.500,- excl. moms. Beklageligvis har taksator ikke været opmærksom på, at forsikringen ikke omfatter løsøredækning, hvilket betyder, at der ikke kan ydes erstatning for ødelagte halmballer, afdækning af halmlager samt oprydning vedrørende løsøreskaden. Dette har vi efterfølgende meddelt klageren, ligesom reparationsoverslaget fra Brdr. M. vedrørende reparation af bygning er meddelt godkendt, - dog excl. moms. Den manglende dækning for moms skyldes, at forsikringen er begæret tegnet uden denne dækning, hvilket tillige fremgår af begæringen / policen."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 9/5 2000 anført: "**Fareafværgelse: begrænse skaden.** Selskabet skriver så flot at vi skal begrænse den skade der er opstået. Det var også vores syn på sagen, men da skaden er sket i 5 m højde var det umuligt for os, at gøre det selv. Vi kontaktede selskabet for at få grønt lys, til at få en autoriseret, til at udbedre skaden. Men fik at vide at vi skulle afvente besøg fra taksatoren, hvilket først fandt sted d. 29-02.2000. Selv om vi rykkede for det op til flere gange. Det var taksatoren (Hr. I.) der ringede efter håndværkerne, da han ved selvsyn så omfanget af skaden. På forlangende at de kom omgående. Hvilket de gjorde. Summa summarum: vores halmloft lå under åben himmel fra d. 3-12-1999 - 29-02-2000. Fordi vi ikke måtte foretage os noget, før Hr. I. havde besigtiget skaden. **Ang. Løsøreforsikringen.** Vi ved godt at der ikke er tegnet løsøreforsikring, det, det hele bunder i er faktisk at det er selskabets forhaling af sagen, der har gjort at vores hø og halm er gået til. Havde vi fået lov til at ringe efter en autoriseret, til at afdække loftet var skaden ikke opstået, men som sagt fik vi afslag på det. **Forsikring tegnet uden moms.** Vi står stadigvæk uforstående overfor at vi står som momsregistrerede. Hvordan kan man tegne sådan en forsikring uden se-nummer? ..(Klageren) har ikke på noget tidspunkt været momsregistreret. Vi har ved samme lejlighed været i kontakt med told og skat i S., og har fået oplyst at det er ulovligt at momsregistrere folk uden et se-nummer."

Af forsikringsbegæringen fremgår bl.a.:

09 Risikooplysninger for driftsbygninger

Udnyttet tagetage

* Enkelt enheder _____ m²

* Sammenbygget enh. 286 m²

3. 52.716

...
Tilvalgsdækninger / Undtagelser
14 * Momsforsikring ÷
+ 25% af pkt. 09
..."

Af den mellem klageren og taksatoren indgåede aftale fremgår bl.a.:

"Skade på tagene v/hest-lade. Se tilbud fra E.M.	28.500 kr.
Tagplader - Stern	
Ft: Glas i ruder / oprydning	1.000 kr.
Ødelagt halmballer ca. 300 baller a/15 kr.	
Dette må selskabet vende tilbag.	4.500 kr.
Oprydning af ødelagt halmlager	2.000 kr.
Afdækning af halmlager	2.000 kr.

..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**FÆLLESBETINGELSER ... 7 Anmeldelse og sikredes pligter ...** 7.3 Fareafværgelse. Sikrede skal afværge en umiddelbart truende skade bedst muligt. I tilfælde af en forsikringsbegivenhed skal tabet af skadens virkning begrænses i videst muligt omfang. Herudover må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, uden at selskabets skriftlige accept på forhånd er blevet indhentet. ... **Risikobetingelser for driftsbygning. ... 2 Af policens forside fremgår hvilke forsikringsdækninger, der er tegnet.** Uden særskilt tilkendegivelse er følgende indbefattet under forsikringen, for så vidt det tilhører forsikringstageren eller udgør en integreret del af de forsikrede bygninger: 2.1 De på forsikringsstedet beliggende færdigopførte bygninger, der er opført på fast - støbt eller muret - sokkel, inklusiv fundament i en dybde af indtil 1 meter under jordlinie eller under kældergulv. Pilotering omfattes ikke af forsikringen. ... **5 Forsikringen dækker endvidere:** I forbindelse med en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af policen erstattes: 5.1 Genstande, som bortkommer, 5.2 rimelige udgifter til oprydning og bortkørsel af beskadiget løsøre på forsikringsstedet, samt 5.3 rimelige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede løsøre, selv om forsikringssummen derved overskrides. **6. Oprydningsomkostninger.** Forsikringen dækker: 6.1 Oprydning på forsikringsstedet efter en forsikringsbegivenhed, hvilket omfatter nødvendige udgifter til fjer-

nelse, deponering og destruktion af: 6.1.1 Slukningsvand og effekter anvendt ved skadebekæmpelse, og 6.1.2 Forsikrede genstande ... **ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE ... 2. Forsikringen dækker:** Direkte skade som påføres driftsbygninger og genstande i driftsbygningerne, som er omfattet af forsikringen ved: ... 2.2 Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne, 2.2.1 men ikke skade som følge af nedbør, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygninger."

Nævnet udtaler:
Ifølge det oplyste har selskabet afvist at lade klageren udbedre skaden, førend selskabets taksator har foretaget en besigtigelse. Nævnet finder ikke, at selskabet derved har hindret klageren i at redde de hø- eller halmballer, der ikke umiddelbart blev beskadiget ved stormen – eventuelt ved at afdække den beskadigede bygning.

Ifølge det oplyste er der fra skadedatoen den 3/12 1999 og frem til taksatorens besigtigelse den 29/2 2000 sket yderligere vandskade på 250 hø- eller halmballer. Ballerne og udgifter til redning af disse er ikke omfattet af forsikringen, og da nævnet som anført finder, at selskabet ikke har hindret klageren i at begrænse vandskaden, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte dette tab. Nævnet har bemærket, at klageren og taksatoren oprindelig aftalte, at klageren skulle have erstattet de vandskadede baller m.v., men at selskabet efterfølgende meddelte klageren, at forsikringen ikke omfattede løsøredækning, hvilket klageren i øvrigt har bekræftet, at han var klar over.

Forsikringen dækker rimelige udgifter til oprydning og bortkørsel af beskadiget løsøre på forsikringsstedet. Det er nævnets opfattelse, at sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, er denne dækning ikke betinget af, at der er tegnet løsøreforsikring. Da der umiddelbart i forbindelse med stormskaden skete vandskade på 50 hø- eller halmballer, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at betale for udgifter til oprydning af disse, hvilke udgifter nævnet med udgangspunkt i den oprindelige aftale mellem klageren og taksatoren skønsmæssigt fastsætter til 400 kr.

Ruder udgør en integreret del af den beskadigede driftsbygning, og selskabet har således uberettiget afvist at yde erstatning for de i forbindelse med stormskaden beskadigede ruder. På baggrund af den oprindelige aftale mellem klageren og taksatoren fastsætter nævnet erstatningen herfor til 1.000 kr.

Ifølge begæringen har klageren begæret forsikringen tegnet uden dækning for moms. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at den udbetalte erstatning er udbetalt excl. moms, uanset at klageren ikke måtte være momsregistreret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 1.400 kr. i erstatning, og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen