605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.718:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren K.N., der havde landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klageren ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt stormskade på nogle driftsbygninger.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at driftsbygningerne ikke er forsikret mod stormskade.

Boets advokat har fremlagt en police af 11/1 1990, hvoraf bl.a. fremgår, at de omhandlede bygninger er forsikret mod brand og storm, sumdækning, og en police af 15/1 1996, hvoraf bl.a. fremgår, at nogle af driftsbygningerne - alene - er omfattet af branddækningen og andre er uforsikret.

Selskabet har fremlagt police af 29/10 1999 til boet.

Boets advokat har i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Mine klienter gør gældende, at der aldrig er sket nogen nærmere orientering herom til K.N. Hun har ikke bedt om at få policen ændret, og har ikke været klar over, at der ikke længere var stormskadedækning på driftsbygningerne. Præmien bliver sat ned, men dette tilskriver

K.N., efter det for mig oplyste af hendes børn og arvinger, at der blev tegnet en 5 årig ordning, hvad der gav et nedslag i præmien. Der er hvert år fremsendt en 'Præmieopgørelse Landbrug' til hende. Jeg vedlægger til orientering som bilag 3, kopi af præmieopgørelse landbrug udskrevet 11. december 1998 med forsikringspræmien for 1999. Det fremgår ikke heraf, at der ikke er stormskadeforsikring på driftsbygningerne. … Endvidere vedlægges kopi af skrivelse fra Topdanmark af 28. januar 2000 der fremhæver som begrundelse, at normal praksis er, at når en police er udstedt og betalt, er vilkårene accepteret. Jeg mener, at dette er meget tvivlsomt, når der er tale om en forsikringstager der er forbruger, er 89 år gammel og man ikke udtrykkeligt har gjort opmærksom på, at forsikringen er ændret på afgørende måde. Forsikringstager, der jo altså ikke er erhvervsdrivende, modtager en forsikringspolice, hvor det kun ved omhyggelig gennemlæsning af fortolkning fremgår, at der ikke er stormskadedækning. Hvis hun blot læser de første sider, vil hun få det indtryk, at der er tegnet stormskadeforsikring på bygningerne. Jeg mener derfor, at Topdanmark ved påtegning på policen burde have sikret sig, at hun var indforstået med ændringen og havde forstået betydningen heraf. Jeg mener at Topdanmark skal tilpligtes at erstatte den stormskade der er sket på driftsbygningerne af følgende grunde: Det erkendes, at en passiv accept ved ændring af forsikringsvilkår er accepteret i praksis, da det er en praktisk og økonomisk overkommelig måde at ændre vilkårene på. Men det gøres gældende, at forsikringstageren ikke klart er gjort opmærksom på ændringen. Det er kun ved en stjernemarkering udfor driftsbygningerne med efterfølgende note om, at de med stjernemarkerede bygninger ikke er omfattet af stormskadeforsikring. En sådan stjernemarkering findes ikke at være en tilstrækkelig sikker og klar måde at ændre vilkårene på så afgørende punkt. Specielt ikke når det i det udsendte reviderede policevilkår af 5. januar 1996 af side 2 fremgår, at der er valgt brand, storm m.m. for bygningerne på M…vej. Jeg henviser her til afgørelsen i AK 1461 der er gengivet i Lyngsøes forsikringsret 7. udgave side 81."

Selskabet har i skrivelse af 2/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Kopi af gældende police dateret d. 29.10.1999 vedlægges, idet vi henleder opmærksomheden til ejendomsoplysningerne, hvor det klart er fremhævet under afsnittet Kun branddækning at de litra som er markeret med * alene er omfattet af branddækningen. Samtidigt skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at efter forsikringstageren har modtaget den fremsendte police, herunder giroindbetalingskort, har vi ikke modtaget nogen meddelelse om, at for-

sikringstageren ikke ønskede at fortsætte med denne forsikring. … I sagens natur er Topdanmark bekendt med, at vi ikke blot kan ændre vilkårene for de bestående forsikringer uden at give vores kunder mulighed for at tage stilling til, om de kan acceptere disse ændringer, eller ønsker at være frit stillet med hensyn til at tegne forsikring i andet forsikringsselskab. Vi har ikke mulighed for at finde aftalegrundlaget for ændringen af forsikringen i januar 1996, men som ovenfor nævnt er det helt klart at Topdanmark ikke ændrer en bestående forsikring uden anmodning eller accept fra vores forsikringstager. I den forbindelse må vi fastholde, at vores forsikringstager har accepteret forsikringen jf. policen af d. 15.1.1996, hvor det efter vores opfattelse klart og tydeligt fremgår, at det alene er stuehuset der er brand- og stormskadeforsikret. Såfremt K.N. havde været af den opfattelse at der var brand- og stormskadeforsikring for samtlige bygninger burde hun have reageret, da hun modtog policen. Samme gør sig i øvrigt gældende for Boet efter K.N., der heller ikke har reageret efter modtagelsen af den fremsendte police."

Selskabet har anerkendt at dække stormskade på selve stuehuset, der er forsikret mod storm.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet, om nu afdøde forsikringstager har begæret forsikringen ændret, er et bevisspørgsmål, der ikke kan afgøres af nævnet, men som i givet fald må afgøres ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand