605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.720:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt følgeskade på gearkassen.

Ved et havari den 12/7 1998 skete der skade på gearkassen, der blev repareret i september 1998 med brugte dele. Selskabet har oplyst, at klageren selv valgte reparatøren.

Den 12/9 1998 meddelte Y.E. bl.a. følgende til klageren: "Reparatøren bekræftede ligeledes, at de brugte gearkassedele blev undersøgt og fundet i orden inden disse blev monteret i Deres gearkasse. Det skal ligeledes bemærkes, at de brugte geardele er indkøbt hos …, og ikke blot købt hos en tilfældig ophugger e.lign. **Reparationen er således udført fuldt forsvarligt. Skulle der på et senere tidspunkt opstå havari på Deres gearkasse, og kan dette henføres til de i denne monterede brugte reservedele, da vil den aktuelle forsikringssag kunne genoptages.**"

I august 1999 har klageren anmeldt følgeskade på gearkassen.

Grundet uenighed mellem klageren og taksatoren blev der indhentet en vurdering fra L., der ikke tidligere havde set gearkassen.

Af L.'s erklæring af 7/9 1999 fremgår: "Efter adskillelse af koblingen til gearkassen (gearkassen var delvist adskilt da vi modtog denne) kunne det konstateres at defekten består i at koblingsbelægningen er delvist revet af konuskoblingen til frem. Derved er denne revet fast således at det ikke har været muligt at skifte gear. Årsagen til defekten er det lidt svært at påvise men der er intet der tyder på at der er noget der har været varmt. Det vil sige at der ikke er noget der tyder på at den har skredet i koblingen. Angående den aktuelle installation i fartøjet vil vi ikke udtale os da gear og dermed kabeltilslutningen allerede var afmonteret ved besigtigelsen. Vi vil dog betragte en fejlinstallation som usandsynlig da det ville have medført at koblingen skred og derved løb varm med misfarvning til følge. I betragtning af tilstanden på konuskoblingen til bak (den er lige så dårlig som til frem) altså kassabel og da det ikke er muligt at fejljustere gearet både til frem og bak da en fejljustering vil medføre at der kobles bedre den modsatte vej må det konkluderes at koblingen er opslidt. Resten af gearet, lejer aksler o.s.v. fremstår i usædvanlig god stand. Forventet levetid er det også lidt vanskeligt at udtale sig om da den i den nuværende tilstand er nul idet det bliver vanskeligt at fremskaffe nye koblinger. Det skal dog siges at den tilstand resten af gearet er i muliggør drift i mange år (med nye koblinger)."

Af Y.E.'s skrivelse af 19/12 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "… at der var indgået en mundtlig aftale med forsikringstager, der betød at såfremt defekten ikke kunne henføres til den tidligere reparation eller en følgeskade, da skulle han afholde udgifterne til undersøgelse og rep. Ydermere skal det bemærkes, at forsikringstager tidligere har fortalt undertegnede at den ene af brødrene der driver L. bor i Aalborg, så mon ikke det ville være muligt for forsikringstager at få den adskilte gearkasse fragtet til Aalborg uden yderligere omkostninger end et telefonopkald? **STATUS: Det er vor klare overbevisning at den konstaterede defekt på gearkassen ikke kan henføres til den tidligere udførte reparation (reparatør valgt af forsikringstager), eller kan være en følgeskade med relation til havariet. Det er ligeledes vort indtryk at forsikringstager alene prøver at fastholde et udokumenteret udsagn om en mulig skadeårsag (fejljustering), for derved at blive friholdt for reparationsudgifter der kan henføres til**

gearkassens alm. slitage og alder. Rapporten fra L. fastslår at der ikke er tegn på varmeudvikling eller fejlmontering. I forbindelse med reparationen i 1998, var koblingen end ikke skilt ad. Herfra mener vi ikke defekten kan belyses tydeligere end det allerede er gjort. Vedlagte faktura fra L. er ikke betalt herfra. Selskabet bedes betale denne direkte til L., og efterfølgende opkræve beløbet hos forsikringstager."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/5 2000 anført: "Som det fremgår af vedlagte udtalelse fra L., er det usandsynligt, at der er tale om en defekt, der kan henføres til reparationen udført af F.S., eller kan betragtes som en følgeskade opstået efter havariet 12.07.1998. Man konkluderer endvidere, at koblingen er opslidt. Ud fra vedlagte rapport fra taksator samt ovenfor beskrevne, er det selskabets opfattelse, at gearkassehavariet konstateret 01.08.1999 alene er en direkte følge af almindelig slitage og alder. Selskabet kan derfor ikke betragte havariet som en forsikringssag, og må meddele, at vi ikke kan deltage i udgifter hertil."

Klageren har i skrivelse af 21/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "3) Hvorfor blev den opslidte kobling ikke konstateret v/rep. året før? 4) Hvordan kan alm. slitage og alder opstå på 1 år? Det fremgår også af L.'s rapport, at gearet fremstår i 'usædvanlig god stand'! Det er mig i øvrigt uforståeligt, hvis det er lovligt at tegne forsikringer, når selskabet tilsyneladende mener genstanden er for gammel til at være dækket. Det kan oplyses, at jeg ved selvsyn i flere LM både m/20h Bukh motor har konstateret, at monteringen af gear/gas kabel i min båd var forkert foretaget af F.S. i '98. Hvilket i øvrigt også blev udtalt af L. i overværelse af taksator og den af ham udsendte E.T. fra V.M.&M., som taksator i øvrigt meget kraftigt forsøgte at udelukke fra mødet ved min båd, og jeg selv."

Klageren ønsker endvidere gearkassen udleveret. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Nævnet har modtaget kopi af police af 20/10 1997 og forsikringsbetingelserne.

4. 52.720

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke kan pålægges selskabet at betale for en reparation af gearkassen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand