613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 52.721:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at en anmeldt kaskoskade den 26/1 2000 er hærværk.

Klageren har trinsikring og selvrisikodækning, hvorefter hærværk betragtes som "friskade".

Klageren har anført, at en person har trådt på den ene skærm og hoppet rundt på kofangeren, og gør gældende, at der er tale om hærværk. Klageren oplyser, at der var fodspor på kofangeren, og at dette kan bekræftes af et vidne. Klageren har redegjort for, hvordan bilen holdt parkeret, og gør med henvisning hertil gældende, at skaden kun kan skyldes hærværk.

Selskabet afviser at anse skaden som forvoldt ved hærværk, og efter at skaden er blevet dækket af forsikringen, har selskabet forhøjet præmien og opkrævet selvrisiko.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 13/4 2000 anført: "Skaden er blevet besigtiget den 27.01.2000 af vores taksator, der opgjorde skaden til 8.857 kr. og samtidig vurderede, at skaden måtte være sket ved en kollision, da forkofangerbjælke og forvangebeslag var bøjet samt at forlygtehus var flækket. Det fremgår af den senere anmel-

delse, at bilen havde holdt parkeret med fronten mod et fortov, og der havde nogen betrådt kofanger og skærme. Som sagen er oplyst, finder vi det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden på klagerens bil skulle være forvoldt ved hærværk, eller at det på anden måde er påvist, at nogen med vilje har beskadiget klagerens bil. Bilforsikringen er i øvrigt tegnet med en selvrisiko på 3.443 kr. og med præmietrinsregulering efter skadesforløb, dog ikke ved Trinsikringsskader."

Af selskabets skrivelse af 25/2 2000 til klageren fremgår, at den beregnede merudgift til præmie på grund af skaden er 3.279 kr.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har ladet bilen reparere uden hans samtykke. I klagen til nævnet af 18/3 2000 hedder det endvidere: "Jeg kontakter dagen efter Codan skadeafdeling for at høre hvordan jeg skal forholde mig. De fortæller mig at bilen skal køres til en Peugeotforhandler. Jeg kontakter straks Peugeot i Middelfart, som beder mig stille bilen derover. Bilen bliver nu takseret af T.J., som derefter meddeler skadeafdelingen Codan (ordret) at der må være tale om en påkørselsskade. Dette kan undertegnede naturligvis under ingen omstændigheder acceptere, idet skaden jo tydeligvis er en hærværksskade. Man lader nu Peugeot Middelfart reparere bilen uden at undertegnede bliver gjort opmærksom på prisen af reparationen. Dette kan jeg selvfølgelig ikke acceptere. … Jeg føler at det havde været mere retfærdigt, at jeg selv havde fået valget til hvilket værksted, jeg kunne få skaden udbedret på. Jeg har efterfølgende fået oplyst at skaden kunne repareres for kr. 5000,00 på et andet autoværksted mod kr. 8557,21 hos Peugeot Middelfart. Så for mig at se kunne det bedre have betalt sig for undertegnede, dersom taksatorens ord og overfladiske vurdering er endegyldig, at få skaden udbedret på et andet værksted."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/7 2000 til nævnet anført: "I anledning af Deres brev af 21. juli 2000 kan vi oplyse, at vores skadeafdeling normalt ville oplyse, at kunden selv må vælge hvilket værksted, der skal reparere skaden på bilen. Det fremgår af vores sag, at skaden er sket den 26.01.2000 mellem kl. 19.00 og kl. 22.00 samt at skaden blev besigtiget den 27.01.2000 af vores taksator, der var blevet rekvireret af værkstedet. Klagerne har ved en tidligere skade den 30.10.1999 fået udskiftet et forlygteglas på

samme værksted. Vi vil normalt ikke orientere kunden om prisen for reparationen før reparationen påbegyndes."

Der er ikke fremlagt fotos i sagen.

Af policen fremgår bl.a.: "Trinsikring: De mister ikke præmietrin ved glas-, brand-, tyveri,- hærværk- og nedstyrtningsskader. Selvrisikodækning: De skal ikke betale selvrisiko ved glas-, brand-, tyveri,- hærværk- og nedstyrtningsskader."

Nævnet udtaler:
Klageren påberåber sig, at skaden kan henføres under den tegnede trinsikring og selvrisikodækning vedrørende hærværkskade.

Det påhviler en klageren at bevise, at en anmeldt skade er forvoldt ved hærværk.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset klagerens oplysninger om bilens placering på parkeringspladen og fodspor på kofangeren – ikke at kunne lægge til grund, at den omhandlede skade er forvoldt ved hærværk, hvorved forstås en handling, der er begået forsætligt og i ond hensigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Klageren har ved anmeldelsen af skaden til selskabet accepteret, at selskabet foranledigede reparation af denne skade, og da klageren efter de foreliggende oplysninger ikke har godtgjort, at selskabet har pålagt ham at anvende ét bestemt autoværksted,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen