605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.725:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Danske Forsikring, Liv
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danske Forsikring, Liv, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ydelse i anledning af hans sygdom i perioden 26/1 – 6/6 1994.

Selskabet har i maj 2000 udbetalt 7.444,45 kr. for perioden 26/4 – 6/6 1994 med tillæg af 3.900,46 kr. i renter.

Selskabet har henvist til, at der for forsikringen gælder en 3 måneders karensperiode. Det er klagerens anbringende, at bestemmelsen skal forstås således, at der ved sygdom på mere end 3 måneder ydes erstatning for hele sygeperioden. Det er i øvrigt klagerens anbringende, at forsikringsydelsen skal betales for hele måneder, således at der skal udbetales for 6 måneder.

Klageren gør endvidere gældende, at ydelsen skal beregnes efter en i 1990 tegnet forsikring med dobbeltdækning, således at ydelsen for 6 måneder udgør 67.000 kr.

Selskabet har hertil bemærket, at forsikringen i 1993 blev omtegnet til kun at omfatte grunddækningen.

Selskabet har fremlagt en begæring underskrevet af klageren den 22/1 1993, hvoraf fremgår, at der søges tegnet gruppeinvaliderente med grunddækning fra 18/1 1993. Begæringen giver også mulighed for at tegne med udvidet dækning. Der er endvidere fremlagt forsikringsbevis med grunddækning gældende fra 21/1 1993, fremsendt til klageren den 25/6 1993. Klageren har anført at: "... ændringsvilkårene fra DDB's side ikke har været anvendt korrekt, hvilket ikke skal komme mig til skade."

Sluttelig gør klageren gældende, at ydelserne, såfremt de var blevet udbetalt i 1994, kun ville være blevet beskattet med 37,8 % mod 65,6 % på udbetalingstidspunktet i 2000. Klageren har derfor beregnet et tab på 18.626 kr., som han kræver dækket.

Selskabet har herom bl.a. udtalt: "..(Klageren) mener desuden, at han har lidt et tab, idet han bliver beskattet af vores udbetaling ud fra hans skatteoplysninger i 2000 og ikke efter skatteoplysningerne fra 1994, hvilket ville have været mere fordelagtigt for ham. Vi kan ikke anerkende dette krav. Således havde vi slet ikke den nødvendig dokumentation for ..(klagerens) krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne i 1994. … I øvrigt henviser vi ..(klageren) til at rette henvendelse til de lokale skattemyndigheder for at spørge, om de vil foretage korrektion af skatten."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Udbetaling ved tab af arbejdsevne** Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt, når De uafbrudt har været uarbejdsdygtig eller varigt har mistet arbejdsevnen som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden). Karenstiden regnes dog aldrig fra før den første dag for lægebehandling."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der gælder en 3 måneders karenstid. Karenstid er et veldefineret forsikringsretligt begreb afledet af det latinske ord carere, undvære, og betyder, at der for denne periode ikke udbetales nogen ydelse uanset sygdomsperiodens længde.

Idet nævnet ikke finder, at forsikringsbetingelserne giver grundlag for at pålægge selskabet at udbetale invalideydelse for en periode, efter klageren er raskmeldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets udbetalingsperiode.

Da klageren januar 1993 har underskrevet en begæring om grunddækning og efterfølgende – uden at protestere – har modtaget et forsikringsbevis, hvorpå det klart er anført, at der er tale om grunddækning, finder nævnet det godtgjort, at forsikringen i 1993 blev omtegnet til kun at omfatte grunddækningen. Det bemærkes, at de to forsikringsbeviser fra henholdsvis 1990 og 1993 har samme kontonummer.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at den udbetalte forsikringsydelse skattemæssigt ikke kan henføres til 1994. Allerede af den grund kan nævnet ikke pålægge selskabet erstatningspligt vedrørende dette forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand