600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.726:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

I 1999 anmeldte klageren en svampeskade. Huset er bygget i 1978-1979 og har ikke haft andre ejere end klageren. Klageren har oplyst, at vinduerne blev udskiftet i 1995, og at håndværkerne ikke fandt tegn på hverken råd eller svamp i trækonstruktionen.

På selskabets foranledning har klageren udtaget træprøver fra det angrebne område, der har været forelagt Goritas Bygningsundersøgelser. I erklæringen af 1/11 1999 fra Goritas Bygningsundersøgelser hedder det: "**Artsbestemmelse af prøve 1, 2 og 3** Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd. Yderligere er der tale om skimmel og myrer. … Forsikringsmæssig vurdering** Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**. Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende. Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990."

Af taksatorrapporten fremgår, at sålbænke er udført vandrette, således at vandet ikke har kunnet løbe væk, men i stedet er løbet ind mellem bundkarm i vindue og sålbænk og ned i brøstningsvæg. Ifølge taksatoren er skaderne opstået over en lang periode.

I klageskrivelse af 17/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Tryg har herefter afgjort, at skaden ikke dækkes af min husforsikring. Jeg skal herved anke denne afgørelse med følgende begrundelse: 1. Jeg kan slet ikke se, at Tryg klart udelukker råd fra andre svampeangreb i sine forsikringsbestemmelser. Der anføres blot i lidt upræcise vendinger, at råd er resultatet af nedbrydning over en længere årrække og skyldes manglende vedligeholdelse. Læsning af teksten efterlader umiddelbart det indtryk, at forsikringen selvfølgelig ikke dækker ved almindelig ælde og forfald. Det kan i øvrigt tilføjes, at da jeg tegnede forsikringen blev jeg ikke gjort opmærksom på, at der også er mulighed for at forsikre sig mod råd. 2. Jeg kan heller ikke se, at min skade passer på definitionen af råd, hvor man taler om en langsomt forløbende ødelæggelse over en længere årrække. Huset er kun lidt over 20 år gammelt, hvilket jeg umiddelbart vil anse for en kort årrække i et hus' levetid. Dertil kommer imidlertid, at jeg mener at kunne sandsynliggøre, at destruktionen af træværket har stået på i en væsentlig kortere periode, idet håndværkerne jo ikke fandt tegn til råd eller svamp i 1995. Problemet med at lukke vinduet op viste sig i løbet af de følgende 2 år. Alt tyder således på, at der er sket en væsentlig destruktion af træværket indenfor en ganske kort årrække."

I selskabets skrivelse af 18/4 2000 til nævnet hedder det: "Besigtigelsen og analysen underbygger efter vores opfattelse, at der er tale om skade, som skyldes lang tidspåvirkning af vand, og ikke en hurtig nedbrydning af træet, som er en betingelse for dækning af skaden. Af den grund skal vi fastholde, at der her er tale om en skade, som falder uden for policens dækningsområde, idet der ikke er tale om en hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Selskabet har endvidere bemærket, at udskiftning af vinduer ikke kræver, at brøstningsvæggen blotlægges, hvilket kan forklare, at man ikke blev opmærksom på et problem i 1995. Klageren bekræfter, at brøstningsvæggen ikke blev blotlagt i forbindelse med udskiftning af vinduerne i 1995.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 50.067. Klageren har i skrivelse af 15/5 2000 bl.a. anført, at denne ankenævnssag ikke er parallel med hans sag.

Af Dansk Teknologisk Instituts skrivelse af 1/12 1990 fremgår bl.a.: "**RÅD** Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2 Svampeangreb Forsikringen dækker:** Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes, hvilket er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes. Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet. **Forudsætningerne for at få erstatning er:** - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. … Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Ifølge rapporten fra Goritas Bygningsundersøgelser – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – karakteriseres det omhandlede angreb som råd. Ifølge definitionen af svamp og råd fra Dansk Teknologisk Institut betegnes råd som en langsom forløbende ødelæggelse af træet. Det er ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning for at opnå dækning, at den bygningsdel, der er angrebet af svamp, viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at skader, der har udviklet sig over et længere tidsrum, ikke er omfattet af forsikringen. Nævnet finder herefter – i lighed med ankenævnskendelse nr. 50.067 – at det ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson