605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.729:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der var tale om et uventet fremmedlegeme i det klageren tyggede i.

Af klagerens anmeldelse af 23/11 1999 fremgår: "I forbindelse med tygning herunder spisning af brød, hvor der uventet var et fremmedlegeme i"

Den 27/11 1999 anmodede selskabet klageren om at svare på følgende spørgsmål:
"
1. Hvad var det for noget hårdt De tyggede i som forårsagede tandskaden?
2. Hvilken type brød var der tale om?
3. Hvad var efter Deres mening årsag til det skete?"

Af klagerens svarskrivelse af 2/12 1999 fremgår:

"

Punkt 1. Det var en stenart, det knasede mellem tænderne.
Punkt 2. Almindelig rugbrød
Punkt 3. Som punkt 1."

På selskabets foranledning har klageren i skrivelse af 19/1 2000 til selskabet præciseret: "Det var almindelig mørkt rugbrød uden kerner"

På dette grundlag afviste selskabet at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har i skrivelse af 26/2 2000 til selskabet anført: "Jeg er **ikke** tilfreds med afgørelsen i denne sag, jeg bliver ikke behandlet fair. Hvis det er beviser der mangles, så er det altså **ikke** lige det man tænker på i det øjeblik det sker, at spytte hele 'lortet' ud og begynde at lede – for at forsikringen vil gå ind i sagen."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 30/3 2000 gjort gældende:

"

**at** klager beskadiger en tand ved tygning af rugbrød,
**at** klager anfører, at han har tygget i en stenart,
**at** klager ikke har kunnet fremvise et fremmedlegeme, der skulle være årsag til uheldet,
**at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise dækning."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**B. Udvidet tandskadedækning** ... Herudover dækker forsikringen tandskader opstået i forbindelse med tygning herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter omstændighederne tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden skyldes et uventet fremmedlegeme i det rugbrød, som klageren tyggede i. Det bemærkes, at dækningen ikke er betinget af, at fremmedlegemet kan fremvises, og at det heller ikke fremgår, at selskabet kan kræve fremmedlegemet udleveret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at den omhandlede tyggeskade er omfattet af forsikringens udvidet tandskadedækning og skal betale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand