605/00

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 52.732:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxxx x xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Det fremgår, at klagerne købte lystfartøjet i maj 1999. Den 8/8 1999 blev en headfoil samt en rulle-genua totalskadet, hvilket blev anmeldt til selskabet ultimo august 1999.

Af taksatorrapport af 17/9 1999 fremgår bl.a.: "**Havariårsag:** Ftg. forklarede ved besigtigelsen, at forstaget pludselig sprang løs fra staget røstjernet, ved at den tværgående bolt var faldet ud. Såfremt denne bolt havde være isat de obligatoriske låseringe/splitter, ville bolten ikke kunne falde ud, hvilket betyder, at riggen ikke var sat forsvarligt og sikkert. Undertegnede forklarede ved besigtigelsen ftg., at for at F/S Codan dækker skaden, skal riggen være sat forsvarligt og sikret med låseringe/splitter, og sikret så de ikke kan falde ud."

Selskabet afviste herefter at yde erstatning, idet selskabet gjorde gældende, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse. Ifølge selskabet har klagerne i november 1999 meddelt, at alle låsesplitringe ultimo juni var blevet udskiftet med nye.

Taksatoren har i skrivelse af 1/1 2000 til selskabet anført: "På foranledning af skrivelse fra hr. C.L. vedr. protest mod afgørelsen i omhandlede havarisag, skal undertegnede endnu en gang meddele, at det er fysisk umuligt, at en bolt, der er sikret med en låsering/split, sat efter forskrifterne, kan glide ud af togglen til stagbefæstigelsen i røstjernet i stævnen/dækket. Bolten kan kun glide ud såfremt låseringen/splitten mangler."

Klagernes advokat har i skrivelse af 20/3 2000 til nævnet gjort gældende: "… • At det af forsikringspolicens punkt 7 fremgår, at 'rig' og sejl er omfattet af forsikringsdækningen, hvilket efter en sproglig fortolkning må omfatte en rulle-genua samt en headfoiler. • At mine klienter i overensstemmelse med betingelserne i forsikringspolicens punkt 10 forud for afsejling fra Anholt Havn behørigt har kontrolleret riggen, herunder konstateret, at låseringe/splitter var påmonteret. • At forstagets løsrivelse fra røstjernet ikke skyldes manglende låseringe/splitter. • At det bestrides at båden ikke har været forsvarligt tilrigget. • At årsagen til følgeskaden på headfoilen og rulle-genuaen derimod må skyldes mastens uregelmæssige bevægelser efter forstagets brud, hvilket må anses for at være en sejladsskade i overensstemmelse med forsikringspolicens punkt 10. … Endvidere er det min opfattelse, at mine klienter ikke bør stilles ringere ved en skade, som følge af en pludselig udefra kommende årsag, der dog ikke resulterer i et egentligt mastebrud, men andre betydelige følgeskader. Det skal i den forbindelse påpeges, at Codan A/S selv har udfærdiget punkterne i forsikringspolicen, hvorefter der ved uklarheder bør ske en fortolkning mod koncipisten. Det er herefter Codan A/S der bør bære risikoen for denne uklarhed. Det påhviler endvidere Codan A/S at løfte bevisbyrden for, at mine klienter ikke havde båden forsvarligt tilrigget."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 9/5 2000 bl.a. anført: "Vi har ved skrivelse af 14.01.2000 meddelt forsikringstageren, at vor afgørelse er begrundet i den omstændighed, at der ikke er tale om en forsikringsdækket begivenhed. Imidlertid skal tilføjes, at vi fastholder vor havarieksperts opfattelse af, at en bolt, der er sikret med en låsering/split sat efter forskrifterne ikke kan glide ud af togglen til stagbefæstigelsen i røst-

jernet (stævnen/dækket). … Sammenfattende skal vi anføre, at der ikke er sket et dækningsberettiget mastebrud, idet mast, bom eller spilerstage ikke er knækket, men derimod er upåvirkede af hændelsen. Det skal tilføjes, at riggen efter vor opfattelse ikke har været forsvarligt sat, hvorfor skaden ikke skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag således som forudsat i betingelserne. Vi må således fastholde vor afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvilke ting er dækket? 1. Båden med almindeligt udstyr, dvs.:** - bådens skrog, - maskineri, - mast, bom (med rig) og spilerstage, - inventar og reservegods, der er sædvanligt for bådtypen. Fx: sejl, **… Hvad omfatter kaskodækningen 8. Kaskodækningen omfatter direkte følger af:** - Sejlads i sejladsperioden, se pkt. 10 - 11. - Brand, se pkt. 12 - 13. - Tyveri, se pkt. 14 - 15. - Andre særligt nævnte skader, der medfører beskadigelse af båden, se pkt. 16 - 17. … Sejladsskader **10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:** - skader, der sker på skroget på grund af en ulykkelig hændelse. - skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer. - skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, når bl.a. henses til oplysningerne i taksatorrapporten, at riggen ikke kan antages at have været forsvarligt sat, og at det derfor ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard