606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.733:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene vil yde retshjælpsdækning med 50 % til en retssag.

Det fremgår, at klageren blev uenig med sin, nu tidligere, advokat om størrelsen af dennes honorar for udført advokatarbejde, der var påbegyndt i 1996. Advokaten har fremsendt en faktura af 22/2 1999 til klageren. Da klageren ikke betalte advokatens honorar, udtog han stævning mod klageren i juni 1999.

Klageren antog en ny advokat, der dels udfærdigede et svarskrift, dels indbragte en salærklage for Det Danske Advokatsamfund.

Københavns Byret udsatte sagen på afventning af advokatmyndighedernes afgørelse vedrørende salærklagen.

Skifteretten havde ved kendelse af 28/10 1998 tilkendt klageren gældssanering for gæld stiftet før den 17/4 1997, og klagerens advokat gjorde gældende, at den tidligere advokats salær var omfattet af gældssaneringskendelsen.

Det Danske Advokatsamfund, Kredsbestyrelsen for 4. Advokatkreds, udtalte ved kendelse af 14/2 2000, at klagerens tidligere advokats salær skulle nedsættes skønsmæssigt til 5.000 kr. Kredsbestyrelsen udtalte endvidere, at spørgsmålet, om salærkravet er omfattet af gældssaneringskendelsen, henhører under domstolene.

Selskabet afviser at yde retshjælp til den del af sagen, der vedrører spørgsmålet om salærets størrelse herunder sagens behandling i Det Danske Advokatsamfund, men har tilbudt retshjælp til den del af sagen, der vedrører gældssaneringsspørgsmålet, svarende til 50 % af de samlede omkostninger fratrukket selvrisiko på 10 %.

Klagerens advokat har over for nævnet i skrivelse af 17/3 2000 anført: "... **at** stævning var udtaget af modparten før end klage vedrørende salærets størrelse blev indbragt for klagenævnet.
At der i samtlige af undertegnedes processkrifter er anført, at salærkravet er omfattet af en tidligere afsagt gældssaneringskendelse, således at min klient alene er pligtig at betale 7,1722% af det påståede vederlag.

At samtlige processkrifter i byretssagen på dette tidspunkt er udvekslet.

At byretssagen alene afventer klagenævnets kendelse.

At klagenævnet ved kendelse af 14/2 2000 klart tilkendegiver, at påstanden om, at vederlagskravet er omfattet gældssaneringskendelsen henhører under domstolene.

Det findes derfor ganske urimeligt og forkert af Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S alene at meddele retshjælpsdækning til 50% af de samlede sagsomkostninger henset til, at modparten først udtog stævning og videre henset til, at såfremt undertegnede ikke havde indgivet klagesag vedrørende salærets størrelse, men alene havde indleveret svarskrift til Københavns Byret, ville Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S have meddelt min klient retshjælp fra sagens begyndelse. Jeg skal derfor anmode Ankenævnet for Forsikring om at henstille til Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S at meddele min klient fuld retshjælpsdækning til nærværende sag fra tidspunktet fra modpartens sagsanlæg den 3/6 1999."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 31/3 2000 anført: "Da der ikke har kunne ske en klar opdeling af sagen, har selskabet anerkendt at afholde 50% af omkostningerne, desuagtet, at det må forventes, at den største del af omkostningerne relaterer sig til spørgsmålet om salærets størrelse. På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at spørgsmålet om salærets størrelse kan behandles af et klagenævn,

at klager er forpligtet til at benytte muligheden for klagenævnsbehandling, jfr. § 7, stk. 1,

at omkostninger til nævnsbehandling ikke er dækket af forsikringen, jfr. § 7, stk. 2,

at selskabet er berettiget til at henvise til § 7, på trods af at klager er indstævnet i sagen, idet en forsikringstager, der forholder sig passiv ellers ville være bedre stillet, end en forsikringstager, der aktivt udnytter muligheden for at indbringe en tvist for klagenævn,

at selskabet under alle omstændigheder med hjemmel i § 5, stk. 5 kan afvise at afholde de omkostninger, der relaterer sig til den del af tvisten, der har kunnet behandles af advokatrådet."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren både kunne og burde have indbragt tvisten vedrørende størrelsen af advokatens salær for Det Danske Advokatsamfund, inden retssagen blev anlagt mod hende. Allerede af denne grund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet

har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen vedrørende advokatsalæret, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, jf. § 5, stk. 5, og § 7.

Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet alene vil yde retshjælpsdækning til den del af sagen, der vedrører spørgsmålet, om salærkravet er omfattet af gældssaneringskendelsen, og at selskabet har fastsat dækningen herfor til 50 % af de samlede omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen