605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.736:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kasko-skade den 11/4 1999, samt over at selskabet har afmeldt og solgt resterne af bilen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/4 1999 fremgår: "Jeg kommer kørende ... og pludselig mister jeg styringen af bilen og den kurer rundt på vejen og rammer taxaen og derefter et par lygtepæle."

Taksatoren har fastsat handelsværdien af bilen, en Nissan Primera 1,6 E, registreret første gang den 2/8 1996, til 138.000 kr.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten.

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Kort beskrivelse af uheldet: Part 1 kørte ad Thistedvej mod øst med meget stor hastighed. Vidnet M. oplyser at part 1 kørte om kap med en anden bil SX ... Ved H. kommer part 1 langt ud i venstre side og påkører (snitter) part 2 der kører ad

Thistedvej mod vest. Efterfølgende påkører part 1 2 lygtepæle og bilen totalskades. Part 1 og 1a tages op af 2 mænd i SX ... og alle 4 kører fra stedet. ... Hastighedsbegrænsning 80 km/t. ... Part 1 ... Afh. forklarede, at han intet spiritus havde nydt hverken om lørdagen den 10.4 eller om lørdagen den 11.4. ... Omkring trafikreguleringen i B. kørte afh. mod vest ad A 11 i retning mod H.. På det sted bemærkede han T.C. Afh. og T. ved hvem de er. De er ikke kammerater. T. kom kørende i sin bil fra Kirkegade, og i krydset Kirkegade - A11 hilste de på hinanden ved håndsrækning. Afh. kørte forrest, og T. fulgte efter. Da han kom ud fra H. var afh.s. hastighed kommet op på mellem 110 - 120 km/t. Der var en fornemmelse, som han havde. Han havde ikke set på speedometret. Afh. mente, at han på et tidspunkt overhalede en Citroen (vidnets). ... På et eller andet tidspunkt - før eller efter afh.s overhaling af Citroen'en - blev han overhalet af T., der må have kørt hurtigere end afh. Umiddelbart før H. kom afh.s. bil i skred. Afh. følte, at bagenden begyndte at skride mod højre. Han lå da i vejens højre side. Han mistede herredømmet over køretøjet. Han så ikke modparten (2) førend han ramte den i vejens venstre side. Han kunne ikke nærmere uddybe, hvor hans bil ramte modpartens. Bilens airbag blev udløst, og han så ikke mere. Bilen havnede i en grøft. Han kom ud af bilen, og gik hen til modparten. Føreren (2) af denne bil var kommet ud. Han spurgte, om der var nogen, der var kommet tilskade, men det var der ikke. Afh. var meget chokeret. Afh. blødte fra et sår oven i hovedet. Afh.s. samlever var intet kommet til. T. havde bemærket uheldet, og var kommet tilstede. Da det gik op for afh., at ingen var kommet til skade, gik der 'panik' i ham. Han ved ikke, hvorfor han og samleveren kom ind i T.'s bil, men han troede, at T. kørte dem på skadestuen. Han kan ikke huske, hvor han blev kørt hen, men på et tidspunkt havnede han hos sine svigerforældre. ... Han kom aldrig på skadestuen, ligesom han ikke på anden måde blev behandlet. Afh. kunne erkende, at han havde kørt for hurtigt - 110 - 120 km/t, hvorunder han mistede herredømmet over køretøjet, men overtrædelsen af fl.s. § 9, stk. 2 kunne han ikke erkende, idet han efter uheldet ikke kunne huske, hvad han gjorde. Han mente ikke, at han havde kørt kapkørsel med T."

Et vidne har til politiet bl.a. forklaret, at klageren kørte med stor hastighed, og at klageren kørte om kap med en anden bil.

Klageren har vedtaget et bødeforlæg på 1.600 kr. for overtrædelse af færdselsloven, jf. § 3, stk. 1, § 9, stk. 2 og § 42, stk. 1, nr. 2.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Rent faktisk var der ingen øjenvidner til uheldet. Forsikringstageren oplyser, at han overhaler vidnet, som udtaler sig til politiet, og straks efter overhaler T. både vidnet og ham. Da forsikringstageren passerer svingende svinger hans venstre forhjul og han mister herredømmet og rammer den modkørende taxa. Forsikringstageren har forsøgt at gengive de faktiske forhold på vedlagte skitse, ... Forsikringstageren har endvidere fået hjulet undersøgt af C. Dæk Danmark A/S, der oplyser, at årsagen til at dækket har tabt luften og faldt af fælgen er et snit i siden af dækket, som er fremkommet ved

1. dæk beskadiget af fremmedlegeme - sten, søm eller lignende
2. dæk beskadiget af hårdt stød - kantsten eller lignende

Dette betyder, at forsikringstagerens oplysning om, at han mistede herredømmet over bilen kan være korrekt, idet dækket kan være blevet beskadiget, som anført under pkt. 1. Ud fra ovenstående sagsfremstilling er det min opfattelse, at forsikringsselskabet burde have undersøgt forholdet mere end sket, idet forsikringstagers fremstilling af, hvad der rent faktisk skete i forbindelse med uheldet, når der ikke har været øjenvidner til uheldet, bør lægges til grund, idet det jo med udtalelsen fra C. Dæk Danmark A/S ikke kan afvises, at dækket rent faktisk sprang og at forsikringstageren herefter mistede herredømmet."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/4 2000 bl.a. anført: "På baggrund af de afgivne forklaringer fra modparten samt vidnet M., har selskabet lagt til grund, at vor forsikringstager på skadetidspunktet førte bilen med en hastighed, der lå betydeligt over den tilladte på 80 km/t. Endvidere har selskabet lagt til grund, at ..(klageren) og T. førte bilerne på en hensynsløs måde, idet de kørte om kap og overhalede hinanden, jf. forklaringerne fra modparten og forsikringstager selv. Politiets undersøgelser på uheldsstedet viser, at der fra uheldsstedet til vor forsikringstagers bil standser i grøften, er en afstand på 108 meter. Der var på hele strækningen aftryk af vor forsikringstagers personbils hjul, idet den antagelig var punkteret ved sammenstødet med modpartens bil. Lygtepælene stod med 20 meters mellemrum. Den længst mod vest var helt knækket, og den anden var knækket i ca. 2 meters højde - den var flyttet ca. ½ meter i jorden. Vor forsikringstagers bil holdt i grøften - umiddelbart efter den sidste lygtepæl. Vi finder ikke, at udtalelsen fra C. Danmark A/S strider imod ovenstående objektive undersøgelser fra

uheldsstedet. På baggrund af ovenstående betragtninger samt ankenævns- og retspraksis har selskabet afvist erstatningspligten på grund af grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 16.10 samt forsikringsaftalelovens § 18. Der henvises i denne forbindelse til ankenævnskendelser nr. 46.915 og 48.062. Endeligt henvises der til dommen refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1998 - 384ø, der i øvrigt er behandlet under ankenævnskendelse nr. 37.329."

Klagerens advokat fastholder, at klageren ikke kørte om kap, og henviser til, at der alene har været tale om et bødeforlæg og f.eks. ikke frakendelse af førerretten.

Taksatoren har solgt resterne af bilen og afmeldt den.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet ikke havde ret til at sælge og afmelde køretøjet, når selskabet efterfølgende afviser at yde forsikringsdækning. Advokaten henviser bl.a. til, at der var pant i bilen. Advokaten gør gældende, at selskabet har handlet ansvarspådragende samt tilsidesat god forsikringsskik.

Selskabet beklager, at taksatoren ikke blev orienteret om den manglende dækning, og derfor foretog afmelding og salg af resterne. Selskabet, der har udbetalt 12.000 kr. for resterne til klageren, gør gældende, at bilen med sikkerhed var totalskadet, og at klageren derfor ikke har lidt et økonomisk tab ved taksatorens dispositioner.

Klagerens advokat anfører, at selskabet ikke har dokumenteret, at bilen var totalskadet og ikke kunne genopbygges uden ny registreringsafgift.

Klagerens advokat har fremlag 4 fotos af bilen for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: ... 16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt klagerens kørsel indebar en så indlysende fare for en skade som den indtrufne, at skaden må anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed, og selskabet derfor kan afvise at yde erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 og forsikringsaftalelovens § 18, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

Herefter finder nævnet det rigtigst, at også spørgsmålet om størrelsen af et eventuelt erstatningskrav i forbindelse med selskabet salg og afmelding af bilen behandles ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand