605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.739:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klageren gør gældende, at skaden skyldes udstrømmende vand fra en radiator.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 3/5 2000 anført: "ALKA forsikring modtog den 14. februar 2000 telefonisk anmeldelse fra klager om en vandskade sket den 10. februar 2000. Vandskaden var angiveligt sket ved, at det havde sprøjtet rundt fra en radiatorventil. Klager opgjorde sit krav til 6.600,00 kr. (udskiftning af tæppe 2.500 kr. og reparation af tapet og maling 4.100 kr.) Taksator besigtigede skaden den 18. februar 2000. Taksator konstaterede at ½ m2 tapet var gået løs fra væggen i samlingen lige over fodlisten, og pudsen bag tapetet var meget løs. Taksator kunne ikke konstatere vandskade på tæppet – et langhåret ryatæppe med gummibagside – tæppet var helt tørt, og der var ikke tegn på, at der havde været vand, idet der på et tæppe med gummibagside altid vil være tydelige spor af vand (mørke områder). Taksator konstaterede imidlertid, at ydermuren på huset havde dårlige fuger i teglstenen, som kunne give fugt-

ophobning ved slagregn. Taksator afviste på stedet, at der var tale om en vandskade, idet det efter taksators opfattelse var en fugtskade, måske efter dryp. På foranledning af klagers brev af 22. februar 2000 gennemgik ALKA forsikrings cheftaksator sagens oplysninger og forklarede ved brev af 10. marts 2000 den trufne afgørelse, og beklagede klagers oplevelse af taksators besøg. Kopi vedlagt. Klagers hustru oplyste den 13. marts 2000 telefonisk, at skaden var sket ved udluftning af radiatorventilen, hvorved der strømmede vand ud. Klager henvendte sig ligeledes telefonisk den 13. marts 2000 og oplyste, at de ikke vidste, hvordan skaden var sket, men at de kom ind i værelset, og at der var fyldt med vand. På baggrund af klagers henvendelse gennemgik ALKA forsikrings cheftaksator på ny sagens oplysninger og redegjorde ved brev af 16. marts 2000 for sagens forløb samt fastholdt den trufne afgørelse. Kopi vedlagt. Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for at der er sket en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. I den foreliggende sag blev der konstateret opfugtning af tapet og puds af ca. ½ m2 udbredning fra gulvlisten. Der kunne ikke konstateres skade på radiatorventilen, og der kunne ikke konstateres skade på tæppet. Der er således intet der tyder på en pludselig skade – udstrømning af vand – jfr. betingelsernes afsnit 4.1.1."

Klageren har i skrivelse af 20/5 2000 til nævnet bl.a. anført:

"1) Når V.H. skriver at pudset er meget løst, lyder det virkelig til at der er masser af fugt, dryp eller vand, og vil dermed sige at det er fugt udefra der gør muren porøs. Men fakta er at der er ca. 1 – 2 mm løst puds omkring stederne, hvor vandet har ramt, ellers er muren hård, og der hvor tapetet var/er tørt, sidder tapet + puds fast på væggen. Så det er vand der er sprøjtet ud fra radiatoren, har siddet på tapetet og suget udefra og ind til væggen, som så har taget lidt til sig og blevet lidt opløst.

2) I policen står der, at man hurtigst muligt skal begrænse skaden, og da vi har skrevet, at vi tørrede vand op, da vi opdagede det og taksator først kom en uge efter skaden (og vi måtte rykke efter ham), kan det vel ikke være sjask vådt: det var klamt og lugtede 'vådt'.

3) Det der 'dryppen' er også nyt for os. (Menes der dryp fra radiator?)

4) Endnu et eksempel på at ville lægge os ord i munden. Da vi har oplyst Alka om at vi havde luftet samtlige radiatorer ud, (pga at smeden havde lukket for vandet 'boblede' de). Samme aften så vi udstrømning af vand omkring ventilen og ud på gulvet. Men udstrømningen af vand skete ikke ved selve udluftningen, først senere hvorfor vides ikke. Taksator kunne ikke finde fejl på den, men han havde den jo ikke engang af og se på den!

5) Ifølge Alka's fortolkning af betingelserne dækkes skaden kun hvis ventilen er knækket af, radiatoren revet af, ventil revnet/tæret væk/af."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af en af klageren fremlagt brochure, "Ta' en Alka", fremgår bl.a.: "**FORBUNDETS VILLAFORSIKRING DÆKKER** ... Bygningsskader pga. vandskader, tyveri, hærværk, snetryk og storm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved: 4.1.1. Vand – olie – kølevæske,** der tilfældigt og pludseligt strømmede ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter. Forsikringen dækker **ikke** skade · som følge af dryp eller udsivning."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet må lægge til grund, at der ikke er fundet nogen fejl ved radiatoren, og nævnet finder, når bl.a. henses hertil, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand