605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.746:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri i en lufthavn.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn.

Af klagerens anmeldelse af 2/9 1998 fremgår bl.a.: "Da mit fly var forsinket i nogle timer sad jeg og faldt i søvn, da jeg vågnede var min taske væk."

Klageren har i skrivelse af 20/9 1998 til selskabet oplyst: "Da jeg ankom til Zürich var det jo meningen at jeg skulle skifte flyver med det samme, men mit fly var forsinket i et par timer. Da besluttede jeg mig at sætte mig til at vente (på en bænk), da var det jeg hurtigt faldt i søvn. (Min taske var placeret ved mit højre ben.) Da jeg igen vågnede (ca. en time senere) opdagede jeg, at min taske var væk. Jeg henvendte mig straks til Swissair, der lavede en kort rapport over de stjålne ting."

Erstatningskravet er ca. 38.000 kr. for følgende genstande: 1 stk. videokamera, 2 stk. guldhalskæder, 1 stk. guldarmbånd, 1 stk. diamantring, ”små antik ting”, 1 stk. lighter og 2 stk. mobiltelefoner.

Af taksatorrapport af 1/12 1998 fremgår bl.a.: "Han mener, det var omkring kl. 16 at han sad på en bænk i transithallen. Han sad yderst til højre på bænken, og således at der sad 4 - 5 personer på hans venstre side. Bænkene stod 2 og 2 med ryglæn mod hinanden. Skl. havde placeret sin medbragte videotaske ved sin højre fod - altså ud mod den frie side af bænken, og på et tidspunkt faldt han i søvn. Han vil mene, at han har sovet en god times tid, og da han vågnede opdagede han, at tasken var fjernet. Tasken indeholdt videokameraet, 2 mobiltelefoner og nyindkøbte smykker samt lighter og et par smånips samt 2000 USD. Han oplyser, at han havde anbragt disse ting samlet, således at han havde dem hos sig under transporten."

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet anført: "Da klager bestrider at have handlet uforsvarligt og ikke kan anerkende nægtelse af betaling af erstatning, anmodes venligst om, at ankenævnet træffer afgørelse, hvorefter indklagede tilpligtes at anerkende klagers erstatningskrav."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny og kan oplyse, at vi fortsat finder, at en videotaske indeholdende så store værdier ikke bør anbringes separat på gulvet ud til et gangareal. Mens klageren sov, havde enhver forbipasserende således fri adgang til at tage videotaksen med uden at forstyrre klagerens søvn. Vi må således fastholde vor afvisning af klagerens erstatningskrav."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/1 1999 til selskabet bl.a. anført: "Jeg finder ikke selv anbringelsesmåden af rejsetasken uforsvarlig, idet denne bl.a. var placeret klods op af min kunde og yderligere til, at der i transithaller typisk er flere/mange mennesker, hvilket vil være bærer af formodning for, at rejsebagage ikke blot uden videre kan bortfjernes. Jeg finder således ikke, at min kunde har handlet på en sådan måde, der kan sidestilles med manglende effektivt opsyn, hvorfor jeg venligst anmoder om, at Europæ-

iske Forsikring straks og uden ugrundet ophold udbetaler min kunde erstatning, således som dette er opgjort."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**11.6 Undtagelser** Rejseforsikringen dækker ikke … d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn e.lign."

Nævnets flertal udtaler:
Klageren har anbragt videotasken ved sit ene ben for til stadighed at have føling med den. Uanset videotaskens indhold og det forhold, at klageren faldt i søvn, finder nævnets flertal ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af videotasken med indhold ikke kan afvises med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og selskabet skal herefter udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand